

בש"פ 4534/22 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון
בש"פ 4534/22

לפני: כבוד השופטת ג' כנפי-שטייניץ

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון

בשם המבקש: בעצמו

החלטה

1. לפניי בקשה לפי סעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט), להעברת הדיון בת"פ 26530-08-20 מבית משפט השלום בירושלים לבית משפט השלום ברמלה.

2. המבקש טוען כי הוא מתגורר בלוד וכי יקשה עליו להגיע לבית המשפט לתעבורה בירושלים בשל המרחק הרב ממקום מגוריו, וכן בשל מצבו הבריאותי הכולל דלקת כרונית ברגל.

3. כעולה מעיון בתיק בית המשפט, בתיק התקיימו מספר דיונים והמבקש הודיע כי בכונתו לכפור במיוחס לו בכתב האישום.

4. לאחר בחינת הבקשה, ומבלי להקל ראש במצבו הרפואי של המבקש, לא ראיתי להיעתר לבקשה.

5. סעיף 78(ב) לחוק בתי המשפט קובע כי בעת מתן החלטה בבקשה להעברת מקום דיון יש לשקול את מידת

עמוד 1

הפגיעה הצפויה בבעלי הדין כתוצאה מההעברה, את המרחק בין בית המשפט שממנו הועבר ההליך לבין בית המשפט שאליו הועבר, ואת נגישותם של בעלי הדין לבית המשפט (ראו: בש"א 740/16 פלונית נ' פלוני (30.3.2016); בש"א 6148/18 סעדיה נ' ק.ש חתמים בינלאומיים סוכנות לביטוח כללי (2010) בע"מ (26.8.2018) ורבים אחרים). לעניין זה התגבשה בפסיקה חזקה ולפיה אין הצדקה להעברת התדיינות מבית משפט אחד למשנהו כאשר המרחק ביניהם הוא קצר מ-60 ק"מ (ראו והשוו: סעיף 78א(א) לחוק בתי המשפט). בענייננו, הן המרחק בין מקום מגורי של המבקש לבין בית משפט השלום לתעבורה בירושלים, והן המרחק בין האחרון לבין בית משפט השלום לתעבורה בירושלים, עומדים על פחות מ-60 ק"מ. לפיכך אין בטעמי הבקשה כדי להטות את "מאזן הנוחות" לטובת המבקש.

6. יתר על כן, בקשת המבקש להעברת מקום הדיון הוגשה בשיהוי ניכר, המצדיק אף הוא את דחיית הבקשה. זאת בשים לב לכך שכתב האישום נגדו הוגש לפני כשנתיים, וקיומו בינתיים מספר לא מבוטל של דיונים.

7. אשר על כן, אני דוחה את הבקשה.

ניתנה היום, ז' בתמוז התשפ"ב (6.7.2022).

שׁוֹפֵט