



בש"פ 4528/17 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 4528/17

כבוד השופט י' דנציגר
מדינת ישראל

לפני:
המבקשת:

נ ג ד

פלוני

המשיב:

בקשה להארכת מעצרו של המשיב מעבר לתשעה
חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות
אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: י"ז בסיון תשע"ז (11.6.17)

בשם המבקשת: עו"ד עדי שגב

בשם המשיב: עו"ד מאהר חנא

החלטה

1. לפני בקשה שניה להארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים מעבר לתשעה חודשים, מיום 17.6.2017, או עד למתן פסק דין בעניינו בתפ"ח 12074-08-16 בבית המשפט המחוזי בבאר-שבע, לפי המוקדם מבין המועדים.

2. בחודש ינואר 2017 הוגש נגד המשיב - תושב רצועת עזה - כתב אישום מתוקן המייחס לו 14 אישומים שונים בעבירות בטחוניות. בתמצית יצוין כי המשיב מואשם בניצול תפקידו בארגון סיוע הומניטרי מסויים (להלן: הארגון) לקידום מטרות החמאס וגדודי עז א-דין אל קסאם. בין היתר הואשם המשיב: בהעברת אלפי טונות של ברזל, שיועדו

עמוד 1



במקור לחקלאות, לידי החמאס לצורך בניית מנהרות; בניצול כספי הארגון לבניית בסיסים צבאיים; בהעברת מיליוני דולרים מכספי הארגון לחמאס; בסימון נקודות ציון בשטח מדינת ישראל לצורך פעילות צבאית של גדודי אז א-דין אל קסאם; בהשתתפות באימונים צבאיים; בגיוס לשורות החמאס של עובד סיוע נוסף מארגון הומניטרי אחר; ובהעברת מידע על סידורי הביטחון במעבר ארז.

3. ביום 24.4.1017, לאחר שחלפו תשעה חודשים וטרם הסתיים משפטו של המשיב (בין היתר משנהלו מגעים להסדר טיעון שהביאו לדחיית כמה דיונים), הגישה המבקשת בקשה להארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים נוספים. ביום 26.4.2017 הורה בית משפט זה, בהסכמת הצדדים, על הארכת מעצרו של המשיב ב-45 ימים בלבד, על מנת לתת שהות להליך בקשת המעצר עד תום ההליכים. ביום 3.5.2017 התקיים דיון בבית המשפט המחוזי בו הסכים המשיב לקיומן של ראיות לכאורה בחלק מהמתואר בכתב האישום והסכים למעצרו עד תום ההליכים, תוך שמירת הזכות לעיון חוזר. לפיכך הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

4. לטענת המבקשת, מסוכנותו של המשיב אינה ניתנת לאיון, זאת בהתחשב בחומרתן היתרה של העבירות הבטחוניות הרבות שבביצוען הוא מואשם.

באשר לקצב התקדמות ההליך העיקרי; נטען כי עד כה התקיימו שישה מועדי הוכחות במסגרתם נשמעה עדותם של 12 עדים. צוין כי מדובר בהליך מורכב וחרגי, וכן צוין כי נוהלו מגעים להסדר טיעון. עוד צוין, כי בקרוב תתקבל החלטה בבקשות המשיב לגילוי חומר ראיות.

5. המשיב, מנגד, טוען לחפותו זאת בהסתמך על חומר הראיות הגלוי שהועבר להגנה בחלקו. עוד נטען, לגבי חומר נוסף שהותר להגנה לעיין בו, כי לא הועמד לצורך כך פרק זמן מספק. לשיטתו של המשיב, אין מסד ראייתי ממשי שמכוחו ניתן יהיה להרשיעו. יתר על כן, נטען כי ברשות ההגנה חומר ראייתי המעיד על חפותו שטרם נבחן על ידי גורמי החקירה. הראיה היחידה שלכאורה מאפשרת הרשעתו של המשיב חסויה, ומשכך לא הועברה לעיון ההגנה, כמו גם חומר ראיות נוסף בהיקף אדיר, שבחלקו אמור לעבור לעיון ההגנה בקרוב.

המשיב טוען כי במצב דברים זה נדרשת ביקורת שיפוטית תכופה והדוקה יותר (טעם שלשיטתו גרם בשעתו להארכת מעצרו בהסכמה ב-45 ימים בלבד על ידי בית משפט זה בהסכמת הצדדים).

6. בתגובה נטען כי המצב המשפטי השתנה בינתיים, שכן מאז החלטת בית משפט זה מיום 26.4.2017 התקבלה החלטה - בין היתר על סמך הסכמת המשיב - לעצרו עד תום ההליכים.

7. לאחר שקילת טיעוני באי כוח הצדדים, ראיתי לנכון להורות על הארכת מעצרו של המשיב ב-60 ימים ולא ב-90 ימים כמבוקש. הבקשה מתקבלת איפוא באופן חלקי כאמור לעיל.

פרק זמן זה יאפשר להגנה ללמוד בצורה מקיפה ומעמיקה יותר את חומר הראיות שהועבר ושיועבר לעיונה או שהותר לה לעיין בו, ולגורמי החקירה - ככל שימצאו לנכון לעשות כן - לבחון את טענות המשיב שהועלו עוד בשלב



מעצר הימים.

ניתנה היום, י"ז בסיון התשע"ז (11.6.2017).

ש ו פ ט
