

**בש"פ 4528/17 - מדינת ישראל נגד פלוני**

**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 4528/17**

כבוד השופט י' דנציגר  
מדינת ישראל

לפני:  
ה המבקש:

נ ג ד

פלוני המשיב:

בקשה להארכת מעצרו של המשיב מעבר לתשעה  
חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות  
אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך היישיבה: י"ז בסיוון תשע"ג (11.6.17)

בשם המבקש: עו"ד עדי שגב

בשם המשיב: עו"ד מאהר חנא

**החלטה**

1. לפני בקשה שנייה להארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים מעבר לתשעה חודשים, מיום 17.6.2017, או עד למתן פסק דין בעניינו בתפ"ח 12074-08-16 בבית המשפט המחוזי בבאר-שבע, לפי המוקדם מבין המועדים.

2. בחודש ינואר 2017 הוגש נגד המשיב – תושב רצועת עזה – כתוב אישום מתוקן המייחס לו 14 אישומים שונים בעבירות בטחוניות. בתמצית וצוין כי המשיב מואשם בኒזול תפקידו בארגון סיוע הומניטרי מסוימים (להלן: הארגון) לקידום מטרות החמאס וגdoi עז א-דין אל קסאם. בין היתר הואשם המשיב: בהעברת אלף טונות של ברזל, שיועדו

עמוד 1

במקור לחקלאות,ידי החמאס לצורך בניית מנהרות; בניצול כספי הארגון לבניית בסיסים צבאיים; בהעברת מיליון Dolars מכספי הארגון לחמאס; בסימון נקודות ציון בשטח מדינת ישראל לצורך פעילות צבאית של גדר א-דין אל קסאם; בהשתתפות באימונים צבאיים; בגין לשורת החמאס של עובד סיוע נוסף מארגון הומניטרי אחר; ובהעברה מידע על סיורי הביטחון מעבר ארץ.

3. ביום 24.4.2017, לאחר שהלפו תשעה חדש וטרם הסתיים משפטו של המשיב (בין היתר משנוalo מגעים להסדר טיעון שהביאו לדחית כמה דין), הגישה המבקרת בקשה להארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים נוספים. ביום 26.4.2017 הורה בית משפט זה, בהסכמה הצדדים, על הארכת מעצרו של המשיב ב-45 ימים בלבד, על מנת שתוחת להליך בקשה המעצר עד תום ההליכים. ביום 3.5.2017 התקיים דיון בבית המשפט המוחזק בו הסכים המשיב לקיום של ראיות לכואורה בחלוקת מהמתואר בכתב האישום והסכים למעצרו עד תום ההליכים, תוך שמירת הזכות לעיון חוזר. לפיכך הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

4. לטענת המבקרת, מסוכנותו של המשיב אינה ניתנת לאין, זאת בהתחשב בחומרתן היתריה של העבירות הבתוחניות הרבות שבביצוען הוא מואשם.

באשר לקצב התקדמות ההליך העיקרי; וטען כי עד כה התקיימו שישה מועדי הוכחות במסגרתם ונשמעה עדותם של 12 עדים. צוין כי מדובר בהליך מורכב וחיריג, וכן צוין כי נהלו מגעים להסדר טיעון. עוד צוין, כי בקרוב תתקבל החלטה בבקשתו של המשיב לגילוי חומר ראיות.

5. המשיב, מנגד, טוען לחפותו זאת בהסתמך על חומר הראיות הגלי שהועבר להגנה בחלקן. עוד טוען, לגבי חומר נוסף שהותר להגנה לעין בו, כי לא הועמד לצורך כך פרק זמן מספק. לשיטתו של המשיב, אין מסקד ראוי ממש שמקחו ניתן יהיה להרשיעו. יתר על כן, טוען כי ברשות ההגנה חומר ראוי המעיד על חפותו שטרם נבחן על ידי גורמי החקירה. הראייה היחידה שלכאורה מאפשרת הרשותו של המשיב חסוויה, ומסקך לא העברה לעיון ההגנה, כמו גם חומר ראיות נוסף בהיקף אדיר, שבחלקו אמור לעבור לעיון ההגנה בקרוב.

המשיב טוען כי במצב דברים זה נדרשת ביקורת שיפוטית תכופה והדוקה יותר (טעם שלשיתו גرم בשעתו להארכת מעצרו בהסכמה ב-45 ימים בלבד על ידי בית משפט זה בהסכמה הצדדים).

6. בתגובה טוען כי המצב המשפטי השתנה ביןתיים, שכן מאז ההחלטה בית משפט זה מיום 26.4.2017 התקבלה החלטה - בין היתר על סמך הסכם המשיב - לעצרו עד תום ההליכים.

7. לאחר שקיים טיעוני באי כוח הצדדים, ראוי לנכון להורות על הארכת מעצרו של המשיב ב-60 ימים ולא ב-90 ימים כמבקש. הבקשה מתقبلת איפוא באופן חלקי כאמור לעיל.

פרק זמן זה יאפשר להגנה ללמידה בצורה מקיפה ומעמיקה יותר את חומר הראיות שהועבר ושינויו לעיונה או שהותר לה לעין בו, ולגורמי החקירה - ככל שימצאו לנכון לעשות כן - לבחון את טענות המשיב שהועלו עוד בשלב

מעצר הימים.

ניתנה היום, י"ז בסיוון התשע"ז (11.6.2017).

שפט

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)