



בש"פ 4452/19 - מדינת ישראל נגד פלוני, פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 4452/19

לפני:

כבוד השופטת ע' ברון

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיבים:

1. פלוני
2. פלוני

בקשה רביעית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים
לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה
- מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה:

כ"א בתמוז התשע"ט (24.07.19)

בשם המבקשת:

עו"ד מורן פולמן

בשם המשיב 1:

עו"ד טלי חזום

בשם המשיב 2:

עו"ד רויטל סבג שקד; עו"ד טליה גרידיש

החלטה

1. זוהי בקשה רביעית להארכת מעצרו של המשיבים לפי סעיף 62א לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים).

בתמצית יאמר כי נגד המשיבים תלוי ועומד כתב אישום המייחס להם ביחד עם אחר עבירות סחר בנשק, ונשיאה והובלה של נשק. למשיב 2 יחד עם האחר מיוחסת גם עבירה של גניבת נשק. בדבדב עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיבים עד לתום ההליכים נגדם; ובית המשפט אומנם הורה על מעצרו כאמור. המעצר הוארך

עמוד 1



מעת לעת, בעקבות בקשות שהגישה המדינה כמתחייב בחלוף תשעה חודשים מעת הגשת כתב האישום. עם זאת יצוין כי לצד הארכת המעצר השנייה של המשיב 1 קבע בית משפט זה בהחלטתו מיום 9.1.2019 (השופט מ' מזוז; בש"פ 9148/18) כי משהמשפט טרם החל ואף לא קבועים מועדים לדיון נכון לאותה העת, נדרשת בחינה מחודשת בשאלת המשך מעצרו. ואומנם בהחלטה מיום 25.2.2019 הורה בית המשפט המחוזי (השופט י' טופף) כי המשך מעצרו של המשיב 1 יהיה בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו, בפיקוח מפקחים שנבחנו ובתנאים מגבילים. אשר למשיב 2, הלה עצור מאחורי סורג ובריח; אולם בהחלטת מיום 8.4.2019 שבה בהסכמה הוארך מעצרו בשלישית בתשעים ימים (בש"פ 2428/19) ציינת כי לנוכח התמשכות ההליכים וכאשר המשפט טרם החל וסיומו לא נראה באופן נראה כי הגיעה העת לשקול את שינוי סטטוס המעצר שבו נתון המשיב 2, לרבות האפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני. כפי שאני מבינה מדברי באות-כוח המשיב 2 בדיון לפניי, האפשרות למעצר המשיב 2 בפיקוח אלקטרוני נבחנה על ידי שירות המבחן ולא נמצאה מתאימה, ואולם היום בדעת המשיב 2 להציע מפקחים אחרים; ומכל מקום נבחנת אפשרות לשילובו בקהילה טיפולית "הדרך" ובחינת אפשרות זו נמצאת בעיצומה.

2. עתה, כאמור ענייננו בבקשה רביעית להארכת מעצרו של המשיבים. לאחר שעיינתי בחומר הכתוב שהונח לפניי והוספתי ושמעתי את טיעוני באות-כוח הצדדים, הגעתי לכלל דעה כי יש להיעתר לבקשה. מסוכנותם של המשיבים היא מובהקת, היא נלמדת מסדרת עבירות הנשק המיוחסות להם, ומתווסף לכך עברם הפלילי. אשר להתקדמות ההליך העיקרי, זה סוף סוף יצא לדרך. התקיימו שלושה מועדי הוכחות, בשניים מהן נשמעו 15 עדי תביעה ובישיבה האחרונה נשמעה עדותו הראשית של עד המדינה וקבוע מועד לחקירתו הנגדית ליום 1.8.2019. לדברי באות-כוח המדינה, במועד זה עתידה להסתיים חקירתו של עד זה, ואולם לדברי באות-כוח משיב 2 הערכה זו איננה מציאותית כלל ועיקר. שני מועדי הוכחות נוספים קבועים במהלך חודש ספטמבר 2019, כאשר לדברי באות-כוח המדינה הערכה היא שאז תסתיים פרשת התביעה; לא כן להערכת באות-כוח המשיב 2. מכל מקום, אין חולק שיידרשו עוד מועדי הוכחות ומן הראוי שהצדדים יעשו מאמץ משותף עם בית המשפט, חלף העומס המוכר והידוע המוטל עליו, לקדם את ההליך באופן משמעותי בתוך פרק זמן סביר.

בהינתן כל האמור ובחלוף הזמן מצאתי לנכון להיעתר לבקשת בא כוח-המשיב 1 מבחינה זו שיוגש תסקיר עדכני מאת שירות המבחן שייתן דעתו למסוכנות המשיב 1 ולאפשרות של פתיחת חלונות התאווורות ביחס אליו, לכל הפחות במתכונת שעליה הורה בית המשפט בהחלטתו ביום 8.5.2019 בהתייחס לחג הרמדאן.

אשר למשיב 2, כפי שצוין, בשלב זה נמצאת בעיצומה בחינת העברתו לקהילה טיפולית "הדרך", אפשרות שנבחנה על ידי בית המשפט המחוזי בסיוע שירות המבחן לאחר שמשיב 2 שולב זה מכבר בפרויקט "ראשית" בבית המעצר אבו-כביר ומתנהל במסגרתו פרק זמן של כ-9 חודשים; קבוע דיון בעניינו בהקשר זה בבית המשפט המחוזי ליום 5.8.2019, ויש לקוות כי אומנם הדבר יתאפשר. שאם לא כן יהיה מקום לשוב ולשקול אפשרות של מעצר בפיקוח אלקטרוני כפי שביקשו באות-כוחו, אשר לדבריהן יש באפשרותו להציע בנדון "חלופה אחרת" מזו שהוצעה בעבר.

3. סוף דבר, ומשנאמרו הדברים שלעיל, אני מורה על הארכת מעצרו של המשיבים החל מיום 8.7.2019, בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת-פ"פ 58213-03-18 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

התסקיר יינתן בהקשר למשיב 1 בתוך 14 ימים שאז ייקבע דיון בפני בית המשפט המחוזי שיחליט כחוכמתו בנוגע



לבקשה של המשיב 1 לחלונות התאווררות.

ניתנה היום, כ"א בתמוז התשע"ט (24.7.2019).

ש ו פ ט ת
