



בש"פ 4385/22 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 4385/22

בש"פ 4401/22

כבוד השופט ג' כנפי-שטייניץ

לפני:

העורר בבש"פ 4385/22 והמשיב פלוני
בבש"פ 4401/22:

נגד
מדינת ישראל
המשיבה בבש"פ 4385/22
והעוררת בבש"פ 4401/22:

ערים על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים
בתיק מ"ת 57112-05-22 שניתנה ביום 26.6.2022
על ידי כבוד השופט א' גורדון

תאריך הישיבה: כ"ט בסיון התשפ"ב (28.6.2022)

בשם העורר בבש"פ 4385/22
והמשיב בבש"פ 4401/22: עו"ד יהודה שושן, עו"ד דוד הלוי

בשם המשיבה בבש"פ 4385/22
והעוררת בבש"פ 4401/22: עו"ד מסעד מסעד

החלטה

לפני ערר המדינה (להלן: העוררת) וערר הנאשם (להלן: המשיב) על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (השופט א' גורדון) מיום 26.6.2022, במ"ת 57112-05-22, בגדרה התיר יציאתו של המשיב מבית המעצר בלווי שב"ס לחתונת בנו העתידה להתקיים ביום 29.6.2022.

1. נגד המשיב, רב קהילת "עמודי השלום", הוגש ביום 26.5.2022 כתב אישום לבית המשפט המחוזי בירושלים המייחס לו שמונה אישומים שונים. בתמצית, כתב האישום מייחס למשיב עבירות מין רבות אותן ביצע בשבע מתלוננות לאורך שנים, תוך ניצול מעמדו כרב, ולאחר שגרם למתלוננות במרמה להאמין כי אקטים מיניים שונים נחוצים



לצורך "תיקון רוחני". המשיב אף גרם לחלק מהמתלוננות לעשות עבורו שירותים אישיים ולהעביר לו סכומי כסף נכבדים, אותם העביר דרך חשבונות בנק כדי להסתיר כי מקורם בעבירה וכן כדי להסתירם מנושיו.

2. עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו. ביום 15.6.2022 קיבל בית המשפט המחוזי בקשה זו בקובעו כי קיימות ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות למשיב. כן קבע כי מתקיימות בעניינו "עילות מעצר בעלות עצמה". צוין כי המעשים בוצעו לאורך שנים ובאופן חוזר ונשנה, כי בוצעו בדרכי מרמה ובתחכום, תוך שימוש בכריזמה ויכולת שכנוע, ואף כנגד רצון של המתלוננות, באופן המעלה עילת מסוכנות ואף חשש להשפעה על עדים. בית המשפט הוסיף והורה על הזמנת תסקיר מעצר וקבע דיון משלים ליום 6.7.2022.

3. עוד בטרם הוגש התסקיר, ביום 19.6.2022, הגיש המשיב לבית המשפט המחוזי בקשה לצאת לחתונת בנו שעתידה להתקיים ביום 29.6.2022 (להלן: הבקשה). העוררת התנגדה לבקשה לאור המסוכנות הנשקפת מהמשיב, החשש לשיבוש הליכי משפט והחשש להימלטותו מהדין אם ישוחרר ממעצר. בנוסף, הציגה העוררת בפני בית המשפט את עמדת המתלוננות, אשר הביעו התנגדות ליציאתו מן המעצר.

4. בית המשפט המחוזי קיים ביום 26.6.2022 דיון בבקשה והחליט כי יש לקבלה, אך במתווה שונה מזה שנתבקש על-ידי המשיב. בית המשפט המחוזי ציין כי ראשון לשיקולים ניצב השיקול האנושי, והחובה להימנע מן הפגיעה החריפה שבהיעדרות אדם מחתונת בנו. עוד ציין כי אף שקיימת מסוכנות ואף חשש מסוים לשיבוש הליכים, ניתן לספק מענה הולם לעילות אלה. צוין כי הסיכון שהמשיב יבצע מעשים דומים במהלך יציאה נקודתית ותחומה למספר שעות, בעת שהוא שוהה בחתונת בנו, ותחת פיקוח מתאים, לא מצדיק את דחיית הבקשה. עוד קבע בית המשפט המחוזי, כי גם החשש מפני שיבוש הליכים ניתן לצמצום, שכן החתונה אינה מתקיימת בירושלים, או בנוכחות מי מהמתלוננות, כך שהאפשרות להשפעה עליהן כתוצאה מהיציאה אינה קרובה. בית המשפט המחוזי הוסיף וקבע, כי גם את החשש מפני הימלטות מאימת הדין ניתן למנוע באמצעות ליווי מתאים.

5. אחרי דברים אלה פנה בית המשפט המחוזי לקביעת תנאי היציאה מן המעצר. בית המשפט המחוזי קבע כי לא ניתן לאשר את יציאתו של המשיב ממעצר בליווי המפקחים שהוצעו על-ידו, הם רעייתו ואחד מבניו, או בפיקוח מפקחים אחרים שיציע, מחמת החשש לסיכול ההליך המשפטי. בהתאם לכך, קבע בית המשפט המחוזי כי נסיבות העניין "מעלות הכרח בליווי של סוהרי שב"ס". בית המשפט המחוזי ציין כי נתן דעתו לעמדתו המתנגדת של שב"ס שצורפה לתגובת העוררת, אך ציין כי אין בקבלת הבקשה כדי לפגוע בעקרון השוויון, ואף אין בעובדה שבנהלי שב"ס נאסרה יציאה לאולמות אירועים כדי למנוע מבית המשפט להורות על כך. לאחר כל אלה, היתר בית המשפט המחוזי למשיב לצאת מבית המעצר ביום 29.6.2022 בשעה 18:00 ולשוב אליו ביום 30.6.2022 עד השעה 01:00 לפנות בוקר לשם השתתפות בחתונת בנו, זאת בליווי אנשי שב"ס, ובכפוף לאיסור יצירת קשר עם המתלוננות ולהפקדת סך של ₪ 30,000 שיחולטו אם המשיב יפר אחד מהתנאים המגבילים.

6. על החלטה זו נסובים העררים. העוררת טוענת כי בית המשפט המחוזי שגה בהחלטתו ממספר טעמים עיקריים. לטענתה, ליווי המשיב על-ידי שב"ס לחתונת בנו שעתידה להתקיים באולם עם מספר רב של מוזמנים אינו מעשי ואינו יכול לאיין את עילות המעצר. עוד היא טוענת כי מתן היתר ליציאתו של המשיב לחתונה במתווה זה, אינו מביא בחשבון את המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמשיב, והחשש המובנה משיבוש מהלכי משפט והשפעה על העדים. העוררת מוסיפה וטוענת כי המשיב הגיש את הבקשה במסלול הפלילי, מבלי שהוגשה על-ידו בקשה לשב"ס במסלול



המנהלי. חרף האמור, בית המשפט המחוזי נתן למשיב סעדים מכוח המסלול המנהלי, אף שלא התבקש לעשות כן, וזאת מבלי שנתן משקל ראוי לעמדת השב"ס ונהליו, ובפרט לכך שהשתתפות המשיב באירוע רב משתתפים בליווי שב"ס מנוגדת להוראות פקודת נציבות 04.40.01 "הוצאת אסיר באבטחה מבית הסוהר" (להלן: פקודת הנציבות).

7. מנגד, משיג המשיב על החלטתו של בית המשפט המחוזי, שקבע כי שב"ס הוא הגורם אשר ילווה אותו בחתונה. המשיב מבקש כי הליווי באמצעות השב"ס יבוטל וכי העורר יצא לחתונה בנו בליווי מפקחים "רגילים". לטענת המשיב יש בליווי השב"ס, שאמור להתבצע תוך איזוקו, כדי לגרום לפגיעה אנושה בכבודו כאדם ובכבוד הנוכחים במקום, תוך יצירת מפח נפש לבנו ולבני משפחת הכלה, באופן שמסכל, הלכה למעשה, את אפשרות יציאתו. עוד נטען, כי מדובר ביציאה ממוקדת למספר שעות בלבד, וכי ניתן למצוא מנגנון חלופי שמאפשר מחד גיסא השתתפות בחתונה בצורה מכבדת, ומאידך גיסא, יפטור את שב"ס מן הקשיים הלוגיסטיים הכרוכים בליווי מהסוג האמור.

דין והכרעה

8. לאחר שעיינתי בעררים ובצרפותיהם, ושמעתי את טענות באי כוח הצדדים בדיון שנערך לפניי, הגעתי לכלל מסקנה כי דין ערר המדינה להתקבל. בהתאם, דין ערר המשיב להידחות.

9. נקודת המוצא לדיון היא, כי ככלל לא תתאפשר יציאה של עצור מבית המעצר לצורך השתתפות באירוע משפחתי, אלא במקרים חריגים, בהם עניינו של העצור מעלה שיקולים מיוחדים (ראו: בש"פ 5874/02 אטיה' מדינת ישראל, נ' (5) 865, 868 (2002); בש"פ 5857/17 מדינת ישראל נ' קורובקוב, פסקאות 17-19 (15.8.2017); בש"פ 5102/21 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 9 (2.8.2021); בש"פ 3197/22 טובר נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (19.5.2022)).

עם כל ההבנה לרצונו של המשיב להשתתף בחתונת בנו, ואף תוך מתן משקל לשיקול האנושי שהועלה בהחלטת בית המשפט המחוזי, בחינת עניינו הפרטני של המשיב מעלה כי זה אינו בא בגדרם של חריגים אלה.

10. כפי שעולה מטיעוני הצדדים, יציאתו של המשיב מבית המעצר לחתונת בנו בליווי כוח שב"ס מעלה קושי ממשי. על-פי סעיף 4 לפקודת הנציבות, לא ניתן לאשר הוצאת אסיר באבטחה לאירוע המתקיים "במקום ציבורי או במקום בו אין בידי הצוות המלווה לפקח ולנטר את תנועות הנכנסים והיוצאים" אלא בנסיבות מיוחדות שאינן רלוונטיות לענייננו. הטעם לכך ברור. כפי שהוסבר בעמדת שב"ס, ליווי המשיב על ידי כוח מצומצם של שב"ס לאירוע רב משתתפים, שזהות משתתפיו אינה ידועה, איננו מאפשר שליטה על המתרחש באירוע, לרבות שיבושים העלולים לחול במהלכו, איננו מאפשר פיקוח אפקטיבי על מגעיו של המשיב עם משתתפי האירוע, ואף עלול לעורר את זעם בני משפחתו ומכריו ולהעמיד את הכוח במצבי סיכון (ראו: בש"פ 6917/12 חבה' מדינת ישראל, פסקאות 10-11 (21.9.2012); בש"פ 5265/15 מדינת ישראל נ' גבאי, פסקה 7 (30.7.2015)). הקושי האמור עולה גם מערר המשיב המצביע על הבעייתיות שבהבאתו לחתונת בנו כשהוא אזוק ומלווה בכוח שב"ס. מכאן, שלא היה מקום להורות על יציאתו של המשיב לחתונת בנו בליווי אנשי שב"ס.



11. במצב דברים זה, נותרנו עם השאלה, האם יש מקום להתיר יציאתו של המשיב לחתונת בנו כשהוא מלווה במפקחים. על שאלה זו השיב בית המשפט המחוזי בשלילה, וקבע שלא ניתן להתיר יציאתו של הנאשם ממעצרו בליווי המפקחים שהוצעו על ידו, או מפקחים אחרים "בדגש על החשש לסיכול המשפט". סבורני כי הצדק עמו. יש לזכור כי טרם הוגש תסקיר בעניינו של המשיב ולפיכך לא ניתן בשלב זה להעריך את רמת מסוכנותו. אף לא ניתן לחזות את אופן התנהלותו ככל שתותר יציאתו לאירוע. בהעדר מידע מבוסס על רמת מסוכנותו ומידת האמון שניתן לתת בו, יש בשחרורו בשלב זה, זמן קצר לאחר מעצרו, משום הימור. והדברים מתעצמים לנוכח הרשעתו הקודמת של המשיב בניסיון להפרת הוראה חוקית, בגין ניסיונו לצאת מן הארץ חרף צו איסור יציאה מהארץ שהיה תלוי ועומד נגדו.

12. סוף דבר: הערר בבש"פ 4401/22 מתקבל, והחלטתו של בית המשפט המחוזי מיום 26.6.22 מבוטלת. הערר בבש"פ 4385/22 - נדחה בהתאמה.

ניתנה היום, ל' בסיון התשפ"ב (29.6.2022).

ש ו פ ט ת