



בש"פ 4378/17 - מדינת ישראל נגד מחמד תורק

בבית המשפט העליון

בש"פ 4378/17

כבוד השופט נ' סולברג
מדינת ישראל

לפני:
המבקשת:

נ ג ד

מחמד תורק

המשיב:

בקשה שלישית (בהסכמה) להארכת מעצר לפי סעיף
62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה -
מעצרים), התשנ"ו-1996

עו"ד רחלי זוארץ לוי

בשם המבקשת:

עו"ד עלא תלאווי

בשם המשיב:

החלטה

בקשה שלישית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות - אכיפה מעצרים), התשנ"ו-1996.

נגד המשיב הוגש כתב אישום בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק. אחיו הואשם עמו בסיוע לאחר מעשה. ברקע למעשה - סכסוך שכנים. על-פי כתב האישום הגיע המשיב לרחבת הבאר בשכונת מחס בטירה כשהוא רעול פנים ואוחז בידו שקית ובתוכה נשק מוכן לשימוש. קבוצת אנשים נכחה במקום. המשיב צעד במהירות לכיוונו של



אחד מהם, ירה לעברו, הקליע חדר לגבו של האיש ופצע אותו. אחד מן הנוכחים החל להאבק במשיב, שפתח במנוסה, על מנת למנוע ממנו לירות או להימלט מהמקום. תוך כדי המאבק הגיע למקום אחיו של המשיב, התערב בעימות ומנע מאותו אדם להמשיך ולעכב את המשיב. אחיו של המשיב עשה עצמו כרודף אחר המשיב ומנסה ללכוד אותו, והשניים נכנסו לסמטה המובילה לביתם. סמוך לביתם התפצלו – המשיב נמלט רגלית, ואחיו נסע במכוניתו לכיוון נקודת מפגש שתואמה ביניהם. שם נכנס המשיב למכונית והשניים נסעו מהמקום.

22 עדי תביעה נשמעו עד כה ב-8 ישיבות הוכחות. ישיבה נוספת קבועה ליום 16.7.2017 לשמיעת פרשת ההגנה.

המבקשת טוענת על מסוכנותו הרבה של המשיב, כנלמד מן המעשים המיוחסים לו, שעשאו בקור רוח, באכזריות, וכשאנשים נוספים יכלו להיפגע מן הירי. גם תסקיר שירות המבחן מלמד על המסוכנות. קצב ניהול המשפט והצפי לסיומו, בהינתן המסוכנות כמתואר, מצדיקים לפי עמדת המבקשת את הארכת המעצר ב-90 ימים נוספים.

מנגד טוען ב"כ המשיב כי אין הצדקה להארכת מעצר שלישית. בא-כוחו של הנאשם האחר, אחיו של המשיב, מונה לשפיטה, ונוצר עיכוב במשפט בגלל הצורך של סנגור חדש להערך. אין הצדקה לכך שהמשיב 'ישלם את המחיר'. המסוכנות איננה 'כצעקתה' של המבקשת. הפציעה שנגרמה מן הירי היתה שטחית וחייבה אשפוז של יום או יומיים בלבד. ככל שהיתה מסוכנות הרי שחלוף הזמן הקהה אותה. למשיב אין עבר פלילי, מעצרו הולך ונמשך כבר 18 חודשים, וספק רב אם ביום 16.7.2017 אכן תסתיים פרשת ההגנה כפי שמקווה המבקשת.

נתתי דעתי על הטענות מזה ומזה. המסוכנות ניכרת, אם כי יש בחלוף הזמן כדי להקהותה במידה מסויימת. המשפט מתנהל בקצב שמניח את הדעת, אם כי לאחרונה חל עיכוב מסוים מחמת מינוי סנגור חדש לנאשם האחר. הדעת נותנת כי שמיעת ההוכחות תסתיים בתקופת הארכת המעצר הנוכחית. ואולם, על רקע האמור לעיל, דומה כי אז נכון יהיה לקבוע שאם לא תסתיים שמיעת ההוכחות ותוגש בעוד כשלושה חודשים בקשה נוספת להארכת המעצר (כדי להשלים את שמיעת ההוכחות, ולא רק לצורך סיכומים), כי נכון יהיה להגיש תסקיר עדכני (התסקיר הקודם הוגש כזכור לפני כשנה) כדי לשקול את היתכנותה של חלופה למעצר.

אני נעתר אפוא לבקשה ומורה על הארכת המעצר בתשעים ימים נוספים החל מיום 8.6.2017 או עד למתן פסק הדין בת"פ 21262-03-16 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

אם שמיעת ההוכחות לא תסתיים עד יום 20.8.2017 מתבקש שירות המבחן להכין תסקיר עדכני, באופן שיוגש בית משפט זה בתחילת חודש ספטמבר 2017 אם תוגש בקשה רביעית להארכת מעצר מעבר ל-9 חודשים.

ניתנה היום, י"א בסיון התשע"ז (5.6.2017).

ש ו פ ט