

בש"פ 4354/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 4354/19

כבוד השופט ד' ברק-ארז

לפני:

מדינת ישראל

העוררת:

נגד

פלוני

המשיב:

ערר על החלטתו של בית המשפט המחויזי מרכז-lod
מיום 25.6.2019 במ"ת 42677-04-19 שניתנה על-
ידי כבוד השופט נ' בכור

תאריך הישיבה: כ"ד בסיוון התשע"ט (27.6.2019)

עו"ד נורית הרצמן, עו"ד שiri רום

בשם העוררת:

עו"ד שадי נתור

בשם המשיב:

החלטה

1. בפני ערר על החלטתו של בית המשפט המחויזי מרכז-lod מיום 25.6.2019 (מ"ת 42677-04-19, השופט נ'
בכור). בית המשפט המחויזי דחה את בקשה המדינה לעצור את המשיב מאחריו סORG ובריח עד תום ההליכים נגדו,
והורה על מעצרו בפיקוח אלקטרוני ובתנאים מגבלים נוספים.

כתב האישום וההילכים עד כה

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

בעניינם. בקשה למעצר עד תום ההליכים הוגשה גם בכל הנוגע לנאיםים במסגרת כתוב האישום הנוסף. נכון לשלב שבת התקיים בפני הדיון אחד מהנאשמים הללו נתן במעצר בפיקוח אלקטרוני, ואילו השאר עצורים עד להחלטה אחרת (מ"ת 19-42277, השופטת בכור).

7. המשיב נעצר לראשונה ביום 12.3.2019. במהלך המעצר נתפסו בארכו כ-5 גרם של סם מסוג פסilocין וכן כ-24 גרם של סם מסוג קנאביס. מאז הוארך מעצרו מעט לעת עד שהוגש כתוב האישום בעניינו מחדש לאחר מכן, ועמו בקשה להארצת מעצרו עד תום ההליכים נגדו. בדיון שקיים בית המשפט המחוזי באותו יום הוארך מעצרו של המשיב עד למתן החלטה אחרת.

8. ביום 14.5.2019, עוד לפני שהתקיים דיון בריאות, הורה בית המשפט המחוזי על הגשת תסקير מעצר בעניינו של המשיב. בתסקיר שהוגש ביום 3.6.2019 נבחנו חלופות מעצר בביתו של המשיב ובבית הוריו, ושירות המבחן ציין כי התרשם לטובה מן המפקחים המוצעים. עם זאת, בהדר החלטה הנוגעת לקיומן של ראיות לכואורה הובחר כי קיים קושי להעיר את רמת המסתוכנות הנש��ת מהמשיב. ביום 6.6.2019 הסכים המשיב לקיומן של ראיות לכואורה ועילת מעצר, תוך שמירת זכותו להגיש בהמשך, לאחר קבלתם של כל חומריו החוקרי, בקשה מתאימה בדבר כרsumם בריאות או חולשה ריאיתית. בית המשפט המחוזי הורה אףօא לשירות המבחן להגיש תסקיר משלים בעניינו של המשיב.

9. תסיקר משלים כאמור הוגש ביום 10.6.2019, ובמסגרתו המליך שירות המבחן על שחררו של המשיב לחלופת מעצר ביתי מלאה בבית הוריו, שם יהיה רוחק מן הסביבה שבה התנהל. שירות המבחן המליך כי חלופת המעצר תיעשה בפיקוחם הצמוד של הוריו ושני אחיו, בת זוגו, גיסו, שותף עסק' וחברת המשפחה – תוך הרחיקת אמצעים אלקטרוניים מסביבתו (לרובות טלפון חכם ומחשב) והטלת צו פיקוח לתקופה של ששה חודשים. שירות המבחן התרשם כי המפקחים המוצעים מסווגלים לצמצם את הסיכון הכרוך בשחררו של המשיב, לאחר שנחשפו למעורבותו בעבירות סמיים. שירות המבחן ציין שהמשיב, שהוא אב לשניים, נעדר עבר פלילי, וכן עמד על כך שההlixir המשפטית והמעצר תורמים להפחחת הסיכון להישנותה של התנהגות בעיתית מצדיו.

10. צוין כי ביום 13.6.2019 אישר מנהל הפיקוח האלקטרוני כי האפשרות למעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו היא ישימה.

11. כאמור לעיל, בית המשפט המחוזי הורה על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו בפיקוחם של מרבית המפקחים שהוצעו ובתנאים מגבלים, כמפורט בהמשך. בהחלטתו עמד בית המשפט המחוזי על חומרת העבירות המזוהísticas למשיב ועל הכללים הנהוגים כאשר עסקין בעבירות סמיים ובארגון פשיעה. בית המשפט המחוזי ציין כי ענף בקרת הסחר אשר בראשו עמד המשיב עובר למעצרו עסוק לכואורה בלבד התיווך לשחרר בסמיים, וכי המשיב אף גילה מעורבות רבה בטלגראס בדרכים נוספות. אולם, הוא ציין כי במלול הנسبות ניתן להורות על המשך מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני. בהתמצית, החלטתו של בית המשפט המחוזי נשמהה על שני אדנים: מסוכנותו של המשיב – שנקבע כי ניתן לאיננה באמצעות מעצר בפיקוח אלקטרוני ותנאים מגבלים נוספים – והפליטותו לכואורה של המשיב אל מול נאים אחרים בפרשה (1, 3 ו-17) ששוחררו לחלופות מעצרו ושהתרשומותו של בית המשפט המחוזי הייתה כי מעורבותם בטלגראס לא הייתה פחותה משלו. בהקשר זה ציין בית המשפט המחוזי כי גם שנאים אלה סיימו תפקידם בטלגראס קרוב לשנה טרם מעצרם, שניים מהם עשו כן במטרה לייצר פלטפורמה מתחרה (אך נכשלו בכך).

12. בסיכומו של דבר, בית המשפט המחויז הורה כי המשיב ישאה במעצר בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו בפיקוח של חמישה מבין המפקחים שהוצעו בעניינו – שני אחיו, גיסו, בת זוגו ושותפו העסקי. בנוסף הורה בית המשפט המחויז על הפקדת ערבותות כספית – 25,000 שקלים בזמן, התחייבות עצמית של המשיב בסך 75,000 שקלים וערבות צד ג' בסך 75,000 שקלים מצד כל אחד מהמפקחים. בית המשפט המחויז הורה על מתן צו עיקוב יציאה מהארץ וצו מבחן לתקופה של שישה חודשים. כמו כן, בית המשפט המחויז אסר על שימוש בכל מכשיר המאפשר חיבור למרשתת בכתובת שבה ימצא המשיב במעצר בפיקוח אלקטרוני (למעט מכשיריהם האישיים של בני הבית, ובלבך שהוא נעולם בסיסמה שאינה יודעה למשיב) ועל יצירת קשר ישיר או עקיף עם יתר המעורבים בפרשה.

13. יצוין כי לאחר מתן ההחלטה, הורה בית המשפט המחויז על עיקוב ביצועה עד ליום 27.6.2019 בשעה 00:10. במועד זה התקיים הדיון בפני, כאשר בפתחו הורית עיקוב הביצוע, כך שהמשיב יוותר במעצר עד למתן החלטה אחרת.

הערר

14. העරר מכוון נגד החלטתו של בית המשפט המחויז וטען בו כי היה מקום לעצור את המשיב מאחריו סORG ובריה עד לתום הלילים נגדו. המדינה טעונה כי בית המשפט המחויז שגה בכך שסטה מן העיקרון שלPIO לכל עבירות סמים לא יובילו למעצר בפיקוח אלקטרוני או לשחררו לחופפת מעצר. לטענת המדינה לא מתקיימים בעניינו של המשיב טעמים מיוחדים המצדיקים את מעצרו בפיקוח אלקטרוני, ואף לא ניתן להשיג את מטרות המעצר בדרך זו. המדינה מדגישה כי על פי הנסיבות, הנאשימים בפרשה היוו במשך תקופה של כשתיים עסוקאות סמים בסכום כולל של מאות מיליון שקלים, שנעו בין למעלה מ-3,000 סוחרי סמים (כ-250 מהם קטינים) לכ-200,000 רוכשים. היקף פעילות זה, בשילוב השתיקותו של המשיב לקבוצת הנהול הגבוה של הארגון, ממחישים לשיטת המדינה את המסוכנות הרבה הנש��ת ממנו ולמדוים על כך שלא ניתן להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני בעניינו. המדינה מוסיפה וטענת כי מאחר שהעבירות המיוחסות למשיב הן בזנות ביצוע "בשלט רחוק" באמצעות שימושים טכנולוגיים, לא ניתן לתת בו אמון ומצינית כי המעורבים בפרשה גם שיבשו הלכי משפט. כן המדינה מפנה גם להתייחסות של שירות המבחן ליכולות ההסתירה של המשיב מבני משפטו. המדינה אף מעלה טענה שלא הובאה בפני בית המשפט המחויז ("לדבריה עקב שגגה"), ולפיה בת זוגו של המשיב שהוגדרה כאחת מהמפקחים עליון, ונכחה במפגש בין הסוכן המשטרתי בפרשה והייתה מודעת בזמן אמת למעורבותו בטלגראס.

15. בנוסף, המדינה טעונה כי בית המשפט המחויז אף שגה בקבעו כי קיימת הפליה בין המשיב לבין יתר המעורבים בפרשה המצדיקה את שחרורו ממעצר מאחריו סORG ובריה. ראשית, המדינה חולקת על כך שמדוברם של המעורבים האחרים שלא להם השווה המשיב זהה שלו, ומעבר לכך מוסיפה כי אפילו היו אלה פנוי הדברים, הרי שעקרון השווון אינו חזות הכל ויש לשקלול-cnrgdo את פוטנציאלי הפגיעה באינטרס הציבורי. שנית, המדינה טעונה כי בית המשפט המחויז לא ייחס משמעות מסוימת לעובדה שלושת הנאשימים שלא להם השווה עניינו של המשיב סיימו את תפקידם בטלגראס כשנה טרם מעצרם – נתון שלשיות המדינה הוא בעל משמעות רבה לעניין בחינת מסוכנותם בעת הזו. המדינה מוסיפה עוד כי נאשימים אלו שוחררו לחופפת מעצר עוד קודם להגשת כתב האישום, והוא במיוחד להם ואף הסכימו לבצע פעולות שקידמו את החוקה, בניגוד למשיב אשר לא שיתף פעולה בחיקרתו ושמר על זכות השתקה.

16. המשיב מצד סמן את ידיו על ההחלטה של בית המשפט המחויז, ובידון שהתקיים בפני טען כי החלוקת שעשתה

המדינה בין שני כתבי האישום מעידה של בכך שהוא אינו נמנה עם דרג הניהול הבכיר בטלגראס. בהמשך לכך, טען המשיב כי הותרתו במעצר מஅחרויו סורג ובריח אכן מפללה אותו מול המעורבים האחרים ששוחררו לחופות מעצר או נעצרו בפיקוח אלקטרוני. בהקשר זה נטען כי אף אם חלקם עזבו את טלגראס קודם למעצרם, הרוי שיש ביניהם מי שעשו כן על מנת להקים פלטפורמה מתחרה, ולמעשה הבחנותם ביניהם אין בעלות משקל. בנוסף לכך הדגיש המשיב את תסקירות שירות המבחן החיוויי שניתן בעניינו, את העובדה שהוא נעדר עבר פלילי ואת קיומה של חלופת מעצר טובה עבורו.

דיווח הכרעה

17. לאחר שחקלתי הדברים בכבוד ראש הגעתி לכל מסקנה כי דין העරר להתקבל, וכי יש להורות בעת הזה על מעצרו של המשיב מאחרוי סורג ובריח עד תום ההליכים נגדו.

18. המשיב נאשם בשורה ארוכה של עבירות חמורות שבוצעו לכוארו במסגרת פעילות בארגון פשיעה. על-פי הנטען בכתב האישום, וחיף שמו "ידיות" לכואורה, נסחרו באמצעות טלגראס כמויות גדולות של סמים מסוכנים מסווגים שונים, גם לקטינים ובאמצעותם. למעשה, הדברים נאמרים מבונן בזיהירות המתחיבת בשלב זה, כאשר בחונים את הדברים מעבר למעטפת ה"ה-טקית" של טלגראס, מדובר – בסופו של דבר – בראשת מתחכמת של סחר בסמים. רק התפאה או האדרת היא שונה.

19. בהמשך לכך, תפקידו של המשיב בטלגראס לא היה שלו כלל ועיקר – מיחסו לו תפקיד ניהול חשוב בארגון, אף אם היה בו דרג גבוה ממנו. לא לモותר לצין כי ענף בקרת סחר שבראשו עמד המשיב בחמשת החודשים שקדמו למעצרו היה אחראי, על-פי עובדות כתב האישום, על ניהול ערוצי הפרוסום של סוחרי הסמים בטלגראס, בדק שהפרוסומים בהמנערכים בהתאם לכללים שנקבעו והתריע בפני סוחרים שהפכו אותם כיורחקו מהפלטפורמה. תחת המשיב פעל צוות עובדים והוא קיבל עבור פעילותו שכר חדש בסך כולל של עשרות אלפי שקלים, ששולם לו בכספי, ובשם.

20. כפי שהזכירה המדינה, הכלל בעבירות מהסוג שבו המשיב נאשם – עבירות במסגרת פעילות בארגון פשיעה וUBEIRUT לפי פקודת הסמים המסוכנים – הוא של מעצר עד תום ההליכים; מעצר בפיקוח אלקטרוני הוא החרג (סעיפים 21(א)(1)(ג)(3), 22(ב)(1) ו-22(ב)(4) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרם), התשנ"ו-1996). ראו למשל: בש"פ 3302/14 אbowmrn' מדינתיישראל, פסקאות 12-13 (19.5.2014)). הטעם לכך כפוי: ראשית, בעבירות סמים קשה לאין את המסוכנות בדרך של שחזור לחופות מעצר – הן בשל האופי החמור של עצמן שטמון בסחר – בטח מקום שהוא נעשה בהיקף כה גדול – והן, כפי שטענה המדינה, מאחר שניתן לבצע עבירות אלה גם בשלט רוחוק, מבלתי יצאת מהבית. שנית, כאשר נטען כי עבירות אלה בוצעו במסגרת של ארגון פשיעה והעונש הצפוי במקרה של הרשעה הוא גבוה, מתחזק החשש מפני הימלטות (ראו: בש"פ 3859/19 מדינתיישראל עבאס, פסקה 8 (17.6.2019)).

21. בעניינו, במיוחד בשים לב לתחום הנטען של טלגראס (שנמסר בדיון כי פעילותה התחדשה חרף מעצרם של המעורבים), והשימוש שנעשה במסגרתה באמצעות טכנולוגים, והפעולות השיטתיות הנטענת לשימוש הליכי משפט, לא התרשמי שניתן לאין את המסוכנות הנש��פת מן המשיב בעת הזה (ראו והשוו: בש"פ 6732/17 מדינתיישראל ליבובי, עמוד 5

פסקה 11 (7.12.2017); בש"פ 9394/17 מדינתישראל' שמואל, פסקה 12 (7.11.2017).

22. יש להזכיר על האמת: ההתלבבות העיקרית שהתעוררה אצלי נסבה על שאלת השוויון ביחס לمعורבים אחרים בפרשה. כפי שמצוין, יש מעורבים שמצויים בשלב זה בפיקוח אלקטרוני או אף בחלופת מעצר. האם יש בכך כדי להשליך על עינינו של הנאשם? לאחר שבחנתי את הדברים אני סבורה כי אין באלה כל הטעות את הcpf. באיזו כוח המדינה התייחסו בהרבה לעניינים של הנאים האחרים. חלק מן התשובות נסבו על נסיבות אישיות, דוגמת מצב בריאותי, וחלקן על התפקיד ומהידם המעורבות של הנאים בתוך הארגון. כך למשל, המדינה הבחינה בין מי שהוא בעלי תפקידים בדרג "ניהול גבוה" במועד שבו בוצעו המעצרים, לבין מי שעזבו את הארגון בשלבים קודמים. אני סבורה שיש בתשובות אלה כדי להניח את הדעת.

23. אין צורך לומר, כי אם יחול בהמשך שינוי נסיבות, המפחית מן המסוכנות, פתואה כמובן בפני הנאשם האפשרות להגיש לבית המשפט המחויז בקשה לעיון חוזר.ברי כי בקשה זו ניתן יהיה לחזור ולהגיש גם בשם לב להחלטות עתידיות שיתקבלו בעניינים של מעורבים נוספים שהודיעו בשאלת מעצרם עד תום ההליכים טרם הושלם (ראו: בש"פ 7148/12 כנהנה' מדינתישראל, פסקאות 25-26 (14.10.2012)).

24. סוף דבר: הערך התקבל. אני מורה על מעצרו של הנאשם מאחריו סORG ובריח עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, ז' בתמוז התשע"ט (10.7.2019).

שפט