



בש"פ 4344/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 4344/21

לפני:

כבוד השופט א' שטיין

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

פלוני

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

בשם המבקשת:

עו"ד נגה בן סידי

בשם המשיב:

עו"ד יפית וייסבוך

החלטה

1. לפניי בקשה שלישית להארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים לפי § לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), החל מיום 6.7.2021, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 9333-04-20 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

2. ביום 8.4.2020 הוגש לבית המשפט המחוזי כתב אישום נגד המשיב אשר מונה 22 פרטי אישום. כתב האישום מייחס למשיב עבירות מין חמורות ובכללן: אינוס בידי בן משפחה (ריבוי עבירות), עבירה לפי סעיף 351(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין או החוק) בנסיבות סעיף 345(א) לחוק; מעשה סדום בידי בן משפחה (ריבוי עבירות), עבירה לפי סעיף 351(א) לחוק בנסיבות סעיף 347(ב) וסעיף 345 לחוק העונשין; מעשה

עמוד 1



מגונה בבן משפחה (ריבוי עבירות), עבירה לפי סעיף 351(ג)(2) לחוק בנסיבות סעיפים 348(ב) ו-345(ב) לחוק; ניסיון אינוס בידי בן משפחה (ריבוי עבירות), עבירה לפי סעיף 351(א) לחוק העונשין בנסיבות סעיף 345(א) לחוק בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין; מעשה מגונה בפני בן משפחה (ריבוי עבירות), עבירה לפי סעיף 351(ד) לחוק; וכן תקיפה בידי בן משפחה, עבירה לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין.

3. על פי עובדות כתב האישום, המשיב, נשוי ואב ל-12 ילדים, עבד בתקופה הרלבנטית כרופא משפחה ונהג לבדוק את ילדיו בבית המשפחה ובמרפאה בה עבד (להלן: המרפאה). בין השנים 1997-2020, במועדים שונים, נהג המשיב לבצע עבירות מין רבות וחמורות בשתי בנותיו מאז היו קטניות ועד להגיען לגיל 18 (להלן, יחדיו: המתלוננות) – וזאת, בבית המשפחה, במחסן הצמוד לבית המשפחה ובמרפאה. לפי כתב האישום, לאורך השנים ביצע המשיב בביתו, ילידת שנת 1992 (להלן: א'), מעשי אינוס, מעשי סדום ומעשים מגונים, תוך שהוא תוקף אותה, מאיים עליה וגורם לה לכאב, סבל והשפלה. במהלך חלק מביצוע העבירות הקשות, איבדה א' את שליטתה על סוגריה והטילה את מימיה, ובפעמים אחרות דיממה והקיא. כאשר התנגדה א' לביצוע המעשים או כאשר לא עלה בידי המשיב לבצע בא' את זממו, הוא ביצע בה מין אוראלי. כתב האישום מספר כי בפעם האחרונה כשהמשיב פגע בא', בהיותה כבת 18, הוא ביצע בה מעשים מגונים, אנס אותה, איים עליה לבל תספר על מעשיו, וכן נטל לידי מכשירים רפואיים בהם הצטייד מבעוד מועד ותפר את קרום הבתולין שלה ללא הרדמה.

כתב האישום מוסיף ומתאר, כי בין השנים 2010-2020, במועדים שונים, נהג המשיב לבצע עבירות מין רבות וחמורות בביתו, ילידת שנת 2002 (להלן: ב'). לאורך השנים ביצע המשיב בב' מעשי אינוס, מעשי סדום, מעשים מגונים ותקיפה, כאשר בחלק מן המקרים פגע בה מינית בשעות הלילה בעת שישנה במיטתה. מעשי המשיב הופסקו רק לאחר שביום 15.3.2020 הגישה ב' נגד המשיב בקשה לצו הגנה ויצאה מהבית למקום מקלט.

4. בד-בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה לבית משפט קמא בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו (מ"ת 9345-04-20). בבקשה נטען כי בידי המדינה ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב, ובהן: הודעותיהן של המתלוננות אשר תיארו בפירוט רב ובכאב גדול את הפגיעות המיניות הרבות והקשות שביצע בהן המשיב; יומנה של א' בו תיעדה חלק מהאירועים ומחשבותיה; הודעותיהם של מטפליה וחברותיה של א', להם סיפרה את שעולל לה המשיב; תפיסת אקדחו של המשיב, התואם את התיאור שמסרה א'; הודעות בעלה של א'; וכן צו ההגנה שהגישה ב' נגד המשיב ביום 15.3.2020. עוד נטען כי נגד המשיב קמה עילת מעצר לפי סעיף 21(א)(1) לחוק המעצרים מאחר שקיים יסוד סביר לחשש כי שחרורו ממעצר יביא לשיבוש הליכי משפט, להשפעה על עדים או לפגיעה בראיות בדרך אחרת. כמו כן, נטען כי נגד המשיב קמה עילת מעצר סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1) לחוק המעצרים, שכן קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את ביטחון של קטניות בכלל, ושל המתלוננות בפרט. בנוסף, נטען כי נגד המשיב קמה עילת מעצר גם מכוח סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק המעצרים, מפני שביצע את העבירות החמורות כלפי בנותיו מאז שהיו קטניות, תוך שימוש באלימות ובאקדח.

5. ביום 5.5.2020 התקיים דיון בבקשה במסגרתו כפר המשיב בקיומן של ראיות לכאורה, וטען כי מקורן של התלוננות נגדו ב"זיכרונות שווא" ובשקרים. ביום 21.5.2020 בית משפט קמא קבע כי קיימות ראיות לכאורה, למעט חולשה ראייתית קלה באישומים 15-16, ודחה את טענתו המרכזית של המשיב. בעקבות זאת, הורה בית המשפט על הגשת תסקיר שירות מבחן בעניינו של המשיב. מהתסקיר שהוגש ביום 17.6.2020 עולה כי המשיב שלל כל בעייתיות בהתנהגותו ובתפקודו טרם מעצרו, התבצר בעמדה קורבנית, היה מרוכז בצרכיו-שלו ונעדר אמפתיה כלפי המתלוננות. שירות המבחן התרשם כי קיים סיכון משמעותי להישנות התנהלות מינית פוגענית מצד המשיב כלפי בנותיו מפני שהלה



נמצא כבעל יכולת שליטה ותמרון על סביבתו, לצד יכולת להסתיר את מעשיו לאורך תקופה ממושכת. שירות המבחן הביע ספק ביכולתם של המפקחים המוצעים לצמצם את הסיכון להישנותה של התנהלות פוגענית מצד המשיב ולמנוע הפרת תנאים מגבילים. כמו כן צוין כי שחרור המשיב לחלופת מעצר יעלה חשש ממשי ליצירת קשר עם המתלוננות, תוך ניסיון להשפיע עליהן, וכן חשש ממשי כי שחרורו יפגע בשיקום המתלוננות ויגביר את רמת חרדתן.

6. ביום 22.6.2020 הורה בית משפט קמא על המשך מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. בית המשפט קבע כי התסקיר השלישי שהתקבל בעניינו של המשיב מלמד על מסוכנות, חשש לשיבוש הליכים על ידו והשלכות על מצבן הנפשי של המתלוננות אם יהיה נתון במעצר שלא מאחורי סורג וברית. על ההחלטה בדבר קיומן של ראיות לכאורה והמשך מעצרו הגיש המשיב ערר לבית משפט זה. ביום 16.8.2020 דחה השופט ד' מינצ'אט עררו של המשיב על שני חלקיו (ראו: בש"פ 4698/20 פלוני נ' מדינת ישראל (16.8.2020)).

7. מאז, ומשלא הסתיים משפטו של המשיב בתוך תשעה חודשים, האריך בית משפט זה את מעצרו בתשעים ימים, לבקשת המדינה (ראו: בש"פ 9110/20 מדינת ישראל נ' פלוני (5.1.2021) (להלן: בש"פ 9110/20)).

8. בהמשך להחלטתי בבש"פ 9110/20, הגיש המשיב בקשה לעיון חוזר, במסגרתה נטען כי לנוכח מצבו הרפואי וכן לאור ביטול דיוני ההוכחות שבהם אמורות היו להישמע עדויות המתלוננות, ובשים לב לכך שהשלמת עדותו צפויה להתארך – יש לקיים בחינה נוספת של מעצרו ותנאיו. לאחר דיון, ביום 28.1.2021, דחה בית משפט קמא את הבקשה לעיון חוזר, בקבעו כי המבקשת עמדה בהוראות שהותוו לה בבש"פ 9110/20. ביום 1.3.2021 הגיש המשיב בקשה נוספת לעיון חוזר בעקבות ביטולם של כשבעה דיוני הוכחות. לאחר בחינתו של מכלול הנתונים, ובהתאם למתווה שקבעתי בבש"פ 9110/20 הנ"ל, הורה בית משפט קמא על קבלת תסקיר שירות מבחן אשר יבחן את המסוכנות הנשקפת מן המשיב, את מצבן של המתלוננות ואת טיבה של חלופת המעצר המוצעת. ביני לביני, ביום 25.3.2021, ומשחלפו תשעים ימים, האריך בית משפט זה פעם נוספת את מעצרו של המשיב בתשעים ימים (ראו: החלטת השופט ע' גרוסקופף בבש"פ 2176/21).

9. ביום 24.3.2021 הוגש תסקיר שירות מבחן משלים ממנו עולה כי המשיב נעדר יכולת לבחון את התנהלותו ומשליך את מצבו על בנותיו המתלוננות, תוך תיאורן כסובלות מבעיות נפשיות ומתפיסת מציאת לקויה. שירות המבחן העריך כי לא חלה הפחתה בסיכון להישנות התנהגות חסרת גבולות ופוגענית כלפי בנותיו המתלוננות וכן כי קיים סיכון לשיבוש מהלכי משפט על ידי יצירת קשר ישיר או עקיף עם המתלוננות והמשך השפעה עליהן באמצעות בני משפחה, אשר מבטאים תמיכה והזדהות מוחלטת עם מצבו של המשיב. לאור האמור, ובהיעדר מפקחים שיוכלו לזהות מוקדי סיכון, להציב למשיב גבולות ברורים ולהפחית את הסיכון בהתנהלותו, שירות המבחן לא המליץ על שחרורו ממעצר ואף לא על המשך מעצרו באיזוק אלקטרוני. ביום 19.4.2021, לנוכח עמדת השירות ובשל מסוכנות המשיב הנלמדת מטיב מעשיו ומריבויים, קבע בית המשפט המחוזי כי טרם הגיעה העת להטות את הכף לטובת שחרור המשיב ממעצר מאחורי סורג וברית. עררו של המשיב על החלטה זו נדחה ביום 26.5.2021 על ידי השופט ד' ברק-ארז (בש"פ 3407/21), אשר קבעה כי בית המשפט המחוזי פעל בהתאם למתווה שנקבע בבש"פ 9110/20 הנ"ל.

10. המדינה מבקשת כעת להאריך את מעצרו של המשיב בתשעים ימים נוספים, בטענה כי מסוכנותו המופלגת נלמדת מחומרת המעשים המיוחסים לו, מריבוי המעשים ומטיבם – אשר מקימים חזקת מסוכנות סטטוטורית מכוח סעיף 21(א)(1) (ב) לחוק המעצרים. כמו כן, נטען כי הואיל והמשיב ביצע בבנותיו עבירות מין קשות ואכזריות ביותר, במשך שנים, תוך שימוש באלימות, אקדח ואיומים, קמה נגד המשיב עילת מעצר סטטוטורית מכוח סעיף 21(א)(1) (ג) (4).



לחוק המעצרים. כן נטען כי מסוכנותו של המשיב נלמדת גם מהתרשמות שירות המבחן מהמשיב, לפיה קיימת רמת סיכון משמעותית להישנות התנהלות פוגענית מינית של המשיב כלפי בנותיו, כשלצד זאת החשש הממשי כי המשיב ייצור קשר עם המתלוננות וינסה להשפיע על מצבן, באופן אשר מעלה חשש כי תהליך השיקום בו נמצאות המתלוננות ייפגע. אשר על כן, המדינה טוענת כי החשש לשיבוש מהלכי משפט אינו נגזר רק מטיב העבירות המיוחסות למשיב ומהקרבה המשפחתית בינו לבין המתלוננות, אלא גם מההערכה המקצועית של שירות המבחן בעניין זה. המדינה מדגישה כי חששותיה כאמור מאומתים בתסקיר שירות המבחן המשלים שבו חזר השירות על התרשמותו השלילית הנחרצת מהמשיב.

11. באשר לקצב התקדמות ההליך בתיק העיקרי, נטען כי שמיעת הראיות החלה ביום 23.12.2020 מחמת דחיות רבות אשר נתבקשו על ידי ההגנה לצורך קבלת חומרי חקירה ומיצוי ההליכים המשפטיים, מחמת דחיות אשר נכפו על המערכת על ידי נגיף הקורונה, וכן כדי לאפשר הידברות וגישור בין הצדדים. המדינה מוסיפה כי עד כה התקיימו בתיק שמונה דיוני הוכחות במסגרתם הסתיימה שמיעת עדותה של עדת תביעה אחת, והחלה שמיעת עדותן של שתי עדות תביעה נוספות, ביניהן אחת המתלוננות (אשר חקירתה הנגדית החלה). כעולה מן הבקשה, נכון לעת הגשתה קבועים שמונה דיוני הוכחות, מתוכם דיון אחד התקיים ביום 27.6.2021 וארבעה דיונים נוספים קבועים במסגרת הארכת המעצר המבוקשת.

12. המשיב מתנגד לבקשה, ואלה הם טעמיו:

- א. המשיב טוען כי לא ביצע שום עבירה בבנותיו, א' וב'. לדבריו, המעשים החמורים שבנותיו אלה מייחסות לו הן פרי דמיון אשר נובע ממצבן הנפשי המורכב (בלשון המעטה).
- ב. המשיב מצביע על בעיות האמינות הקשות, לדבריו, אשר עולות בקשר לעדויותיהן של א' וב'.
- ג. המשיב אוחז בחזקת החפות אשר עומדת לזכותו ושלא הופרכה, תוך שהוא חולק על עמדתו של שירות המבחן בתסקיר המעצר שזקף לחובתו את התכחשותו הגורפת למיוחס לו.
- ד. המשיב סבור כי התארכות משפטו גורמת לו עינוי דין.
- ה. גילו של המשיב (65) ומצבו הבריאותי המורכב אשר כולל גידול סרטני בעור פניו הדורש הסרה מיידיית באמצעות ניתוח.
- ו. מצבו הנפשי הירוד של המשיב, שלדבריו נזרק מאיגרא רמא של חייו כרופא מכובד לביראעמיקתא של מעצר בכלא.

13. הנני סבור כי מפאת מורכבות המשפט אשר מתנהל בגדרו של התיק העיקרי, נקודת האיזון שבין צרכי ההליך הפלילי לבין זכות המשיב לחירות – בעודו נהנה מחזקת החפות עד אשר אשמתו במיוחס לו תוכח מעבר לספק סביר –



טרם הוסטה לכיוון שחרורו מן הכלא. לטעמי, כל עוד לא הושלמה עדותן של המתלוננות אין מקום לשקול בעניינו של המשיב חלופת מעצר.

14. לצד זאת, בהתחשב במצבו הרפואי והנפשי של המשיב, בהתארכות משפטו ובשאר נסיבות המקרה, הנני קובע כי הגשת בקשה להארכת מעצר נוספת על ידי המדינה – רביעית במספר – אשר תבוא בגדרו של סעיף 62 לחוק המעצרים (להלן: ההארכה הרביעית) תהא טעונה בדיקה מחודשת של חלופת מעצר בדמותו של מעצר בפיקוח אלקטרוני במקום מרוחק אשר הוצע על ידי המשיב, זאת במסגרת עיון חוזר במעצרו שיקויים על ידי בית המשפט המחוזי.

15. תנאי החלופה יכללו את כל אלה:

- א. מעצר-בית מלא, ללא חלונות התאוררות, תחת פיקוח אנושי, לצד הפיקוח האלקטרוני, אשר יבוצע על ידי שני מפקחים לפחות מאלו שיימצאו מתאימים ומקובלים על שירות המבחן.
- ב. הפיקוח האלקטרוני והאנושי כאמור לעיל ינוהל שבעה ימים בשבוע בכל שעות היממה, ללא יוצא מן הכלל.
- ג. איסור מוחלט על קיומו של קשר ישיר או עקיף כלשהו עם המתלוננות.
- ד. כתנאי מוקדם לחלופת מעצר זו, המשיב יפקיד בבית המשפט המחוזי כל דרכון שברשותו, ויציאתו מן הארץ תיאסר עד גמר משפטו.
- ה. כמו כן יפקיד המשיב בבית המשפט המחוזי, בטרם העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני, עירבון כספי או ערבות בנקאית אוטונומית על סך של 150,000 ₪ וכן התחייבות עצמית וערבות צד ג' על סך כולל של 300,000 ₪, אשר תהא חתומה בידי שלושה ערבים שלפחות אחד מהם לא נמנה עם משפחתו הקרובה או הרחוקה (להלן: הערבים) – כל זאת, להבטחת קיומו של כל תנאי ותנאי לחלופת המעצר (להלן: הביטחונות).
- ו. בד-בבד, יפקידו המשיב והערבים בבית המשפט המחוזי הצהרה בכתב שתאשר כי הם מודעים ומסכימים לכך שהפרתו של כל תנאי ותנאי להעברת המשיב לחלופת מעצר זו – בין אם נעשתה על ידי המשיב ובין אם נעשתה על ידי אחד ממפקחיו – תביא לחילוט הביטחונות ולמימושם לטובת אוצר המדינה וכן להחזרתו המיידית של המשיב למעצר מאחורי סורג ובריח.
- ז. המשיב יוכל לעזוב את הבית בו ישהה במסגרת חלופת המעצר אך ורק כדי להופיע למשפטו בישיבות שתיקבענה על ידי בית המשפט המחוזי וכן כדי למלא את צרכיו הרפואיים לאחר קבלת אישור לכך מאת בית המשפט המחוזי ובכפוף לתנאים אשר ייקבעו באותו אישור.



ח. כל תנאי נוסף שייקבע על ידי בית המשפט המחוזי במסגרת עיון חוזר במעצרו של המשיב, שכאמור יתקיים לפני ההארכה הרביעית.

16. בדיקת היתכנות החלופה הנ"ל תבוצע מבעוד מועד על ידי שירות המבחן, אשר יכין, לקראת העיון החוזר, תסקיר מעצר עדכני בעניינו של המשיב. במסגרת זו, העובדה שהמשיב עומד על חפותו לא תיזקף לחובתו.

17. הנני ער לכך שיייתכן שמסירת עדויותיהן של המתלוננות לא תושלם לפני ההארכה הרביעית. אם תחזית זו תתממש, שירות המבחן ייתן את דעתו להשלכותיה של חלופת המעצר הנשקלת על מסירת העדויות על ידי המתלוננות ויפרטן בתסקירו.

18. בכפוף לאמור לעיל, בקשת המדינה מתקבלת אפוא.

19. אני מאריך בזאת את מעצרו של המשיב מאחורי סורג ובריש למשך תשעים ימים החל מיום 6.7.2021, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 9333-04-20 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ד בתמוז התשפ"א (4.7.2021).

ש ו פ ט