

בש"פ 4322/16 - ירון לוי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 4322/16

כבוד הנשיאה מ' נאור  
ירון לוי

לפני:  
ה המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה להעברת מקום דיון  
תגובת המשיב מיום 13.6.2016  
הודעת המבקש לבית המשפט מיום 28.6.2016  
תגובת המשיב להודעת המבקש מיום 5.7.2016

בשם המבקש: עוזי נחוי פינבלט

בשם המשיב: עוזי אריה פטר

**החלטה**

1. כעולה מהחלטתי מיום 23.6.2016, הבקשה שלפני היא להעברת מקום דין בעפ"ת (מח' מרכז) 16-06-16-42507 המתנהל בבית-המשפט המחוזי מרכז. מדובר בערעור שהגיש המבקש בעניין העונש שנגזר עליו בפל"א (שלום פ"ת) 141-07-15 מדינת ישראל נ' לוי (10.5.2016), אשר במסגרת הרשיונו בית-משפט השלום פתח-תקווה (השופט מ' כהן) במספר עבירות תעבורה שבביבוץ הודה וגזר עליו, בין היתר, 12 חודשים מאסר בפועל.

2. בבקשת שהוגשה ביום 30.5.2016 עתר המבקש להעברת של הדיון לבית-משפט מחוזי אחר מאחר שאשתתו

עמוד 1

עובדת עבר כעוזרת משפטית בבית-המשפט המחוזי מרכז וכפועל יצא מכירה, לשיטתו, את כל השופטים המכנים בו אשר עטם היא עבדה במסגרת עבודתה. המבוקש טען עוד כי אשתו הייתה "הרוח החיה" בבית-המשפט המחוזי מרכז ואף כי היא נירה בעבר מערכת יחסים רומנטית עם עוזר משפטי אחר, אשר עדין עובד בתפקיד זה. בנסיבות אלה, סבור המבוקש כי "מראה פני הצדק" מחייבת העברתו של ההליך למחוז שיפוט אחר.

3. המדינה התנגדה לבקשתו. לשיטתה טענותיו של המבוקש עוממות ונרמז מהן לעילת פסLOTOT כללו השופטים בבית-המשפט המחוזי מרכז; ונסיבות המקירה אין מצביות על קיומה של עילת פסLOTOT כאמור.

4. לנוכח עמדתה של המדינה, הוריתי למבוקש להבהיר "בailo שנים עבדה אשתו כעוזרת משפטית" ולפרט "כמו בין השופטים שעטם עבדה אשתו במסגרת תפקידיה עודם מכנים בבית-המשפט המחוזי מרכז" (ההדגשה הוספה - מ.ג.). ביום 28.6.2016 הודיע המבוקש כי אשתו עבדה כעוזרת משפטית בבית-המשפט המחוזי מרכז בשנים 2007-2012; וכי כל השופטים המכנים כוים בבית-המשפט המחוזי מרכז - למעט שישה שמותיהם פורטו בהודעה - כיהנו גם בזמן שאשתו עבדה שם.

5. בהחלטתי מיום 3.7.2016 התקสาขา המדינה להגביל תשובה המבוקש ולהתיחס "במיוחד... לרשימה השופטים המפורת בסעיף 2 ובתשובה ובנוספה לה". בתגובה מיום 5.7.2016 צינה המדינה כי המבוקש לא פירט בתשובה "מי בין אותם שופטים [אשר כיהנו בתקופה שבה הועסקה אשתו בבית-המשפט המחוזי מרכז - מ.ג.] קיבלו בפועל עזרה משפטית מסוימת המבוקש" (שם, סעיף 2). עוד צוין בתגובה כי "קשה להאמין שאשת המבוקש עבדה עם כלל 31 השופטים [למעטה מדבר ב-30 שופטים, שכן הוסיף בכתב-יד שמה של שופטת שפרשה זה מכבר - מ.ג.] המופיעים ברשימה זו" וכי אם אשתו של המבוקש סיימה את עבודתה כעוזרת משפטית בשנת 2012, כיצד לא נמחקו מהרשימה שמותיהם של שופטים שונים לבית-המשפט המחוזי מרכז בשנים מאוחרות יותר (שם, סעיפים 3-4 בתגובה; ההדגשה במקור - מ.ג.). על רקע כל האמור, נותרה המדינה בעמדתה כי "אין עליה לפסול" את כלל שופטי בית המשפט המחוזי מרכז ולהעביר את הדיון בהליך זה למחוז שיפוט אחר" (שם, סעיף 5).

6. לאחר עיון בבקשתו ובתשובות הצדדים, מצאתי כי דין הבקשה להידוחות. המדינה צינה בצדק כי לא זו בלבד שהמבקש לא פירט בתשובה כפי שהתקבקש עם כמה מתוך השופטים המכנים כוים בבית-המשפט המחוזי מרכז עבדה רעייתו בפועל, אלא שרשימת השופטים שצירף נכללו גם שופטים שככל לא כיהנו בבית-המשפט המחוזי מרכז בשנים שבון הועסקה רעייתו. אף שהמדינה צינה שגם של שופט אחד בלבד, עיון ברשימה השופטים המכנים בבית-המשפט המחוזי מרכז חושף כי שנים 9 שופטים שונים לאחר שאמתו עזבה את תפקידיה, בשנים 2013-2016; ו-3 שופטים שונים בשנת 2012, קרי שנה שבה עזבה אשתו את תפקידיה בבית-המשפט. לעומת, אף, כי לפחות 18 מתוך 36 השופטים המכנים בבית-המשפט המחוזי מרכז מונו לאחר עיבתה של רעייתו של המבוקש או בסמוך לכך.

אחוור ואציג כי גם ביחס ל-18 השופטים שכיהנו בבית-המשפט המחוזי מרכז בעת שאשתו של המבוקש עבדה בו, כלל לא פורט בבקשתו ובתשובה עם כמה מהם עבדה אשתו בפועל.

7. בנסיבות אלה ובשים לב לכך שישנם שופטים רבים המכנים בבית-המשפט המחוזי מרכז ואשר אין להם כל היכרות עם אשתו של המבוקש, לא מצאתי הצדקה להעברת הדיון בעפ"ת (מח' מרכז) 42507-06-16 למחוז שיפוט אחר והוא ימשיך להתנהל בבית-המשפט המחוזי מרכז. המבוקש ישא בהוצאות המדינה בסך של 5,000,  
עמוד 2

ניתנה היום, א' בתמוז התשע"ו (7.7.2016).

ה נ ש י א ה

---