



בש"פ 4293/18 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 4293/18

כבוד השופטת ד' ברק-ארז

לפני:

פלוני

העורר:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטותיו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-
יפו מיום 14.5.2018 ומיום 15.7.2018 במ"ת
27310-01-18 שניתנו על-ידי כבוד השופטת ש' זמיר

כ"ג בסיון התשע"ח (6.6.2018)

תאריך הישיבה:

עו"ד שי שורר, עו"ד איתי כהן

בשם העורר:

עו"ד קרן רוט, עו"ד אליעזר ביאלין

בשם המשיבה:

החלטה

1. ביום 7.2.2018 הוגש לבית המשפט המחוזי כתב אישום שבו יוחסו לעורר עבירות של קשירת קשר לפשע ונשיאת נשק שנעברו על-ידו במסגרת של ארגון פשיעה (ת"פ 14310-02-18). על-פי הנטען, העורר היה מעורב בקשירת קשר לרצוח אדם אחר כחלק מפעילות של ארגון פשיעה (להלן: ארגון הפשיעה), ובמסגרת כך העביר אקדחים מג'לג'וליה ליפו לצורך מימוש תכנית הרצח.

2. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המדינה בקשה לעצור את העורר עד תום ההליכים. בדיון בכך שהתקיים ביום 7.2.2018 בבית המשפט המחוזי, בפני השופט י' טופף, הסכימו באי-כוחו של העורר באותה עת לקיומו של "ניצוץ ראיתי". בתום הדיון הוחלט על דחייתו של המשך הדיון בבקשת המעצר לצורך השלמת העברתם של חומרי חקירה בתיק. ביום 28.3.2018 התקיים דיון נוסף בפני השופט טופף, ובסיומו הורה בית המשפט המחוזי על הגשת תסקיר מעצר בעניינו של העורר עד ליום 14.5.2018. השופט טופף הוסיף וקבע כי ביום 14.5.2018 בשעה 14:00 יתקיים דיון במעמד הצדדים.



3. ביני לביני, ההליך העיקרי בעניינו של העורר אחד עם הליך נוסף שבמסגרתו הוגש כתב אישום נגד 18 נאשמים אחרים, אשר נסב על פעילותו של אותו ארגון הפשיעה (תפ"ח 18-01-27442, להלן: התיק המאוחד). בהמשך לכך, ביום 11.4.2018 התקיים בפני השופט טופף דיון שיוחד לנושא העברת חומרי החקירה בתיק. השופט טופף קבע בהחלטה בתום אותו דיון כי יתקיים דיון במעמד באי-כוח הצדדים בלבד ליום 14.5.2018 בשעה 14:30.
4. ביום 14.5.2018 התקיים דיון בפני השופט ש' זמיר בתיק המאוחד. בדיון זה העלו הצדדים טענות בכל הנוגע לחומרי החקירה. בתום הדיון הורה בית המשפט המחוזי על קיומו של דיון תזכורת נוסף ביום 4.7.2018. עד למועד הדיון, כך נקבע, יישארו במעצר הנאשמים בתיק המאוחד, לרבות העורר. בהמשך להחלטה זו, ביום 15.5.2018 הגיש העורר "בקשת הבהרה" שבמסגרתה טען כי בדיון שהתקיים ביום 14.5.2018 לא דן בית המשפט המחוזי בעניין מעצרו, על-אף שלטענתו היה מקום לקיים דיון בעניין זה באותו המועד, ואף נקבע כך לטענתו בהחלטתו של השופט טופף מיום 28.3.2018. העורר טען בבקשה כי נקבעו ליום 14.5.2018 שני דיונים – האחד בעניין העברת חומרי החקירה (שנקבע לשעה 14:30) והאחר בעניין המעצר (שנקבע לשעה 14:00), בעוד שהשופט זמיר קיימה למעשה רק דיון בעניין חומרי החקירה. בהחלטה מיום 17.5.2018 ציין בית המשפט המחוזי כי הדיון בעניין מעצרו של העורר נערך במסגרת הדיון הכולל בתיק המאוחד, וכי אין מקום לקיים דיון נוסף.
5. בערר דנן טוען העורר כי החלטתו של בית המשפט המחוזי להורות על מעצרו עד ליום 4.7.2018 ניתנה שלא כדין, בהתחשב בכך שלא התקיים ביום 14.5.2018 דיון בעניין מעצרו, ובפרט בעניין תסקיר המעצר שהוגש על-ידי שירות המבחן. על רקע זה ביקש העורר, בערר הכתוב מטעמו, להורות על קיומו של דיון בעניין המעצר בבית המשפט המחוזי בהקדם האפשרי.
6. ביום 6.6.2018 התקיים דיון בערר בפני, ובו שטחו הצדדים את טענותיהם בעל-פה. במענה לטענת העורר כי לא ניתנה לו האפשרות לטעון בעניין מעצרו, ציינה באת-כוח המדינה כי ממהלך הדיון שהתקיים בפני השופט זמיר עולה שלא היה דבר שמנע מבא-כוחו של העורר להעלות טענות החורגות מעניין חומרי החקירה, אלא שהוא נמנע מלעשות כן, וניסה למעשה להעלות את טענותיו בעניין המעצר רק לאחר שתם הדיון. עוד טוענת המדינה כי לנוכח ההחלטה על איחוד משפטו של העורר עם משפטם של הנאשמים האחרים בפרשה לא היה עוד מקום לדיון נפרד בשאלת מעצרו.
7. במהלך הדיון הצעתי לצדדים כי עניינו של העורר יוחזר לבית המשפט המחוזי לצורך דיון בבקשה לעצור אותו עד תום ההליכים נגדו, ובפרט בשאלת קיומן של ראיות לכאורה, וזאת על סמך החומר הקיים, ככל שהעורר מעוניין בכך. באת-כוח המדינה הסכימה להצעה זו.
8. בא-כוח העורר ציין כי הוא נכון לשקול את הדבר, אך עמד על כך שקודם לכן יוגש תסקיר משלים בעניינו של העורר, בהמשך לתסקיר שהוגש על-פי החלטתו של השופט טופף. בא-כוחו של העורר טען בהקשר זה כי אילו היה מתקיים דיון ביום 14.5.2018 בעניין מעצרו של העורר, הוא היה מבקש מבית המשפט המחוזי להורות על הגשתו של תסקיר משלים.
9. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים התרשמתי היא שנוצר במקרה זה "קצר" בתקשורת, שקשה להתחקות אחר מקורו. דומה שבא-כוחו של העורר היה משוכנע כי בתום הדיון שהתקיים בנושא חומרי החקירה יתקיים דיון בשאלת



המעצר, בעוד שבית המשפט והמדינה התרשמו כי בדיון שהתקיים העלו הצדדים את כל טענותיהם הרלוונטיות באותו מועד.

10. אני סבורה שבנסיבות אלה, ולמען מראית פני הצדק, יש מקום להשיב את עניינו של העורר לבית המשפט המחוזי לצורך דיון במעצרו. הדיון ייערך בהקדם האפשרי, בהתאם לאילוצי יומנו של בית המשפט המחוזי. לא ראיתי מקום להורות על הגשתו של תסקיר משלים בעת הזו, והעורר רשאי להעלות זאת בדיון שיתקיים בעניינו. מהדיון שנערך בפני עולה כי עיקר חומרי החקירה כבר הועברו לבא-כוחו של העורר. אשר על כן, על בא-כוחו של העורר להודיע לבית המשפט המחוזי, תוך 48 שעות ממועד מתן החלטה זו, האם העורר מוכן לקיים דיון בשאלת הראיות לכאורה על בסיס חומרי החקירה שהועברו לו. ככל שהתשובה תהיה שלילית, יהיה רשאי העורר להעלות טענותיו בעניין המעצר והתסקיר. בתום הדיון שייערך ייתן בית המשפט המחוזי החלטה עדכנית בעניין מעצרו של העורר, בהתאם לשיקול דעתו.

11. סוף דבר: הערר מתקבל חלקית, כמתואר בפסקה 10 לעיל.

ניתנה היום, א' בתמוז התשע"ח (14.6.2018).

ש ו פ ט ת