

בש"פ 4224/19 - מדינת ישראל נגד ע. מ

בבית המשפט העליון

בש"פ 4224/19

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

העוררת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

ע. מ

ערר על החלטת בית המשפט המוחז בນצורת במ"ת
19-06-2019 מיום 44605 מיום 20.6.2019 שניתן על ידי כב'
השופט ע' הוד

תאריך הישיבה:

י"ח בסיוון התשע"ט (21.6.2019)

בשם העוררת:

עו"ד דפנה שמול

בשם המשיב:

עו"ד אלעד סויסה

החלטה

1. ערר לפי סעיף 53 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכיות אכיפה – מעצרים), התשנ"ז-1996 (להלן: חוק המעצרים) על החלטת בית המשפט המוחז בნצורת (השופט ע' הוד) במ"ת 19-06-2019 מיום 44605 מיום 20.6.2019 במסגרתה הורה על שחרור המשיב לחולפת מעצר.

2. ביום 20.6.2019 הוגש נגד המשיב כתב אישום המיחס לו ביצוע של עבירה חבלה חמורה בנסיבות חמורות, לפי סעיפים 333 ו-335(א1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); ו-3 עבירות אiomים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

עמוד 1

3. על פי העובדות המתוירות בכתב האישום, ביום 13.6.2019 סמוך לשעה 20:00, הגיע המשיב לבתו וביקש מASHOT, המתלוונת, להתלוות אליו לחותנות קרוב משפחתו. המתלוונת סירבה לבקשתו, והלה בתגובה החל לקלל אותה ולאיים עליה באומרו: "אני אהרוג אותך, את כל הקרים שלך, ואת הילדיים של האחות שלך שעוזרים לך".

לאחר מכן, המשיב השלים אגרטל לעבר המתלוונת, אך זו הספיקה לחמק, והאגרטל התנפץ על הרצפה. יядיו נשחטו לעזרת המתלוונת וניסו להרחק את המשיב ממנה. הלה אמר על בנו באומרו: "אני אהרוג אותך, תראה מה אני אעשה לך".

בהמשך חבט המשיב באגרופו בפניה של המתלוונת וכתוכאה מכע גרם לה לשברים רבים בארכובת עין שמאל. יядיו המשיב הרחקו אותו מהבית, ופינו את המתלוונת לקבלת טיפול רפואי בבית החולים.

שוטרים שהגיעו לבית החולים יצרו קשר עם המשיב והורו לו להגיע לתחנת המשטרה בעפולה. בחולף מספר שעות, הגיע המשיב ונכבל באזיזים. בעודו כובל, אמר על השוטר ששמר עליו באומרו: "אני מזהיר אותך, אם הידים שלי משוחררות אתה אפס, אשתי אפס וכל האנשים אפס. אני אהרוג אתכם".

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו. בבקשתו נטען כי קיימות ראיות לכואורה להוכחת אשמו, כי מעשי מקימים חזקת מסוכנות, ואף קיימים יסוד סביר להחש כי יסכן את בטחונה של המתלוונת אם ישוחרר.

עוד נטען כי קיימש חשש ממשי לשימוש הלि�כי משפט, וזאת העובדה שחלקם של עדי התביעה הם בני משפחת המשיב.

5. בדין שהתקיים בבית המשפט המחוזי בנצרת, הסכים בא-כוח המשיב לקיום של ראיות לכואורה וUILAT מעצר, אך ביקש לשחרר את המשיב לחלופת מעצר בבית חרבתו של המשיב.

לאחר שבחן את המפקחים המוצעים,קבע בית המשפט כי:

"מצאתי כי הרחקה של המשיב מהמתלוונת ומעצר בית מלא עם איסור יצירת כל קשר בין המשיב לבין המתלוונת, עם פיקוח אדוק של המפקחים ... יש באלו כדי לאין את המסוכנות ולהוות חלופה ראייה וניתן לקבוע זאת ללא הזדקקות לתסaurus".

לענין מקום חלופת המעצר, צוין כי גם שאינו מרוחק מבית המתלוונת, "עדין מדובר בהוצאה המשיב מהכפר בו מתגוררת המתלוונת".

אשר למפקחים המוצעים, התרשם בית המשפט כי הם מבינים את מהות התפקיד ואת האחריות המוטלת

עליהם וכי המשיב נהג להקשיב לדבריהם, תוך שצין כי אמנים המפקחת העיקרית נחקרה בעבר באזהרה במשטרה, אך מרישום שהוצג עולה כי התקיים נסגרו בהיעדר ראיות. ביחס למפקח השני, אחיו של המשיב, בית המשפט קבע כי לא התרשם שיש בהרשעותיו הקודמות – האחת משנת 2010 והשנייה, בעבורת תכנון ובניה, משנת 2017 – כדי למנוע ממנו לשמש מפקח.

על כן, הורה בית המשפט המוחזע על שחרור המשיב למעצר בית מלא בתנאים מגבלים, ובפיקוח אנושי. כן הורה כי כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות בסך 10,000 ש"ח, וכי המשיב יפקיד סך של 5,000 ש"ח ויחתום על ערבות עצמית בסך 20,000 ש"ח.

לבקשת העוררת, הורה בית המשפט על עיקוב ביצוע החלטה עד ליום 23.6.2019 וזאת לצורך הגשת ערער, ומכאן הערע שלפני>.

6. העוררת טוענת כי יש לבטל את החלטת בית המשפט המוחזע, ולהורות על קבלת تسוקיר שירות מב奸 בטרם בחינת שחרורו של המשיב לחלופת מעצר.

זאת, בעיקר בשל מסוכנות הגבואה העולה מהמיוחס למשיב בכתב האישום, ולנוכח סוג העבירה – אלימות במשפחה – המכhibit זהירות יתרה בטרם החלטה על שחרור לחופה.

בדיון לפניו הדגישה באט-כח העוררת כי מהודעת המתלוננת במשטרה עולה שהמשיב נהג לשתוות אלכוהול כל ערבי, באופן המעלה חשש שהוא אין מדובר ב"airou nakodti" גרידא, ומגדיל את החשש למסוכנות המשיב.

עוד נטען כי חלופת המעצר שהוצאה לא מרווחת דיה ממוקם מגוריה של המתלוננת, וכי מחקירת המפקחים עולה ספק מסוים באשר למידת האמון שנייתן לחתם בהם. זאת בפרט משום שלא מסרו "תמונה מדוקת על אוזות חוקירות והרשעות קודמות", והשיבו בעמימות לשאלות בעניין זה.

7. מנגד, בא כוח המשיב ביקש לדחות את הערע ולהוtier את שחרורו של המשיב לחלופת מעצר על כנו.

בהתייחס למסוכנות המשיב, נטען כי האIROU המיוחס לו בכתב האישום הוא "airou nakodti" ואין בו כדי ללמד על מסוכנות גבוהה. זאת, בעיקר בהתבסס על היעדר עברפלילי בעניינו.

עוד נטען כי בית המשפט המוחזע התרשם באופן ישיר מטיב החלופה ומהמפקחים המוצעים, ואין צורך בנסיבות העניין להידרש לتسוקיר שירות המבחן. לשיטת בא-כח המשיב, יש בחלופה המוצעת כדי לאין את מסוכנות המשיב, ואין כל מקום להתערב בהחלטת בית המשפט קמא.

לבסוף נטען כי מצבו הרפואי של הנאשם מצדיק את שחרורו לחולופת מעצר. בהקשר זה צוין כי הנאשם עבר אושפז בשל איורע לבבי בסמוך לאירוע המიיחס לו בכתב האישום, ובמהלך האשפוז אף עבר צנתור.

.8. לאחר שעינתי בחומרים שהונחו לפניי, ושמעתי את הצדדים בדיון, אני סבור כי דין העරר מתකבל.

.9. העבירות המייחסות למשיב בכתב האישום, ואשר לגביهن הוסכם כי קיימות נגדו ראיות לכואורה ועילית מעצר, מקומות חזקת מסוכנות חוקקה הקבועה בסעיף 21(א)(1)(ג) לחוק המעצרים. כמו כן, מסוכנות הנאשם נלמדת מהאלימות שהפעיל לכואורה נגד המתלוונת בيتها, על אף ניסיונותיהם של יядיו להרגיע את הרוחות.

.10. כדי, על בית המשפט לבחון קיומה של חולופת מעצר טרם מורה הוא על מעצר עד תום ההליכים. בבואה לבחון חולופה כאמור, לעיתים מן הראי יהיה להסתיע בחווית דעתו המקצועית של שירות המבחן.

אני סבור כי בעבירות כבעניינו, במסגרת מופעלת אלימות – פיזית ומילולית – בدل"ת אמותו של בית המשפחה, כלפי בני המשפחה, מן הראי הוא לפנות לשירות המבחן לצורך בחינה מקצועית של מסוכנות מבצע העבריה, וכן אפקטיביות חולופת המעצר המוצעת לרבות טיב המפקחים. ניסיונו והכשרתו המקצועית של שירות המבחן יכולם לשיער רבות לבית המשפט בבחינת יכולתה של החולופה לאין את המסוכנות הנש��פת, מطبع הדברים, מdad שחשוד ביצוע עבירות מסווג זה.

.11. באשר למצבו הרפואי של הנאשם, הרי שגם נתן זה יילך בחשבון על ידי שירות המבחן, ולאחר מכן ישקל על ידי בית המשפט, בבואה להכריע בשאלת היתכנותה של חולופת המעצר.

.12. אשר על כן, במקרים העניין שלפניו ונכון לשלב זה אני סבור כי יש להורות על הכנת תסקير מעצר בעניינו של הנאשם טרם שחרורו לחולופת מעצר. לאחר הגשת תסקיר לבית המשפט המחויז, יבחן בית המשפט את האפשרות לשחרורו של הנאשם לחולופת מעצר, במיקום הולם ותחת פיקוח אפקטיבי שהוא כדי לאין את מסוכנותו.

.13. הערר מתќבל אפוא ואני מורה על מעצרו של הנאשם עד לתום ההליכים נגדו.

ניתנה היום, כי בסיוון התשע"ט (23.6.2019).

ש י פ ט