



בש"פ 4171/21 - מוחמד אלדבעי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 4171/21

לפני:

כבוד השופט י' עמית

המבקש:

מוחמד אלדבעי

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בחיפה בעמ"י 28465-06-21 שניתנה ביום 13.6.2021 על ידי כבוד השופטת ע' אטיאס

בשם המבקש:

עו"ד מונא אבו אליונס

החלטה

בקשת רשות לערר על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופטת ע' אטיאס) מהיום, 13.6.2021, שהורה על קיום דיון מחר בשעה 08:00 בערר שהגיש המבקש על החלטת בית משפט השלום בקריות (כב' השופט מ' עלי) שניתנה גם היא היום.

1. המבקש נעצר אתמול, יום שבת ה-12.6.2021, בחשד לשהייה בישראל שלא כדין. במוצאי השבת הובא המבקש לדיון בבית משפט השלום בבקשה להאריך את מעצרו. בקשה זו נתקבלה ומעצרו של המבקש הוארך עד להיום בשעה 12:00 (החלטת כב' השופט ע' נווה במ"י 25965-06-21).

2. דיון בבקשת הארכת המעצר התקיים היום בבית משפט השלום. בתום הדיון הורה בית המשפט על שחרור המבקש בכפוף לחתימה על התחייבות עצמית, ערבות צד ג' ע"ס 2,000 ₪ והפקדת ערבון כספי בסך 2,000 ₪. לבקשת המשיבה, בית משפט השלום הורה על עיכוב ביצוע החלטתו עד מחר, 14.6.2021, שעה 11:00 (החלטת כב' השופט מ' עלי במ"י 26560-06-21). בית המשפט ציין כי החלטתו ניתנה בשעה 13:15.

3. בשעות הצהריים הגיש המבקש ערר לבית המשפט המחוזי על החלטת בית משפט השלום לעכב את שחרורו בתנאים. בית המשפט המחוזי הורה למשיבה להודיע עד היום בשעה 15:00 אם בכוונתה להגיש ערר, וזו הודיעה כי בכוונתה לעשות כן. בהמשך לכך, בית המשפט קבע כי דיון בערר יתקיים מחר בשעה 08:00 [הערה: בהחלטה נאמר כי הדיון יתקיים מחר, 13.6.2021, בשעה 08:00, אך מדובר בטעות סופר והדיון נקבע למחר, יום ב', 14.6.2021].

עמוד 1



בהחלטתו הורה בית המשפט המחוזי למשיבה להגיש את הערר מטעמה עוד היום, על מת שניתן יהיה לדון בשני העררים- זה של המבקש וזה של המשיבה - באותו מעמד (החלטת כב' השופטת ע' אטיאסבעמ"י 21-06-28465).

4. על החלטת בית המשפט המחוזי הגיש המבקש את הבקשה למתן רשות ערר שלפניי, שהוגשה והועברה לעיוני בסמוך לשעה 18:00. לטענת המבקש, היה על בית משפט השלום לקבוע דיון בערר שהגיש על ההחלטה לעכב את שחרורו בו ביום, ולא לדחותה עד למחר, וכי יש בכך משום פגיעה בזכותו להליך הוגן בהליכי מעצר.

5. דין הבקשה להידחות אף ללא צורך בתגובה, וטוב היה אלמלא הוגשה.

ראשית, הבקשה אינה עונה על אמות המידה המצדיקות מתן רשות לערור ב"גלגול שלישי", שכן אין היא מעוררת כל שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית. עיון בבקשה מגלה כי אף המבקש עצמו לא התיימר להסביר בבקשתו מדוע קיימת הצדקה להיעתר לבקשתו, זולת הטענה כי "טעמי צדק" תומכים בכך וכי "עסקינן במקרה הכולל נסיבות פרטניות המצדיקות זאת". נימוקים אלה אינם מבססים עילה להתערבותו של בית משפט זה, ודי בכך כדי להביא לדחיית הבקשה.

שנית, מדובר בבקשה חסרת כל תוחלת מעשית, שכן אין כל טעם להורות לצדדים להתייצב בבהילות בבית המשפט העליון היום בשעות הלילה, על כל הכרוך בכך, על מנת לקיים דיון, שעה שהדיון בערר עתיד להתקיים בבית המשפט המחוזי בחיפה מחר בשעות הבוקר (ראו גם: בש"פ 4580/18 אמסלם נ' מדינת ישראל (12.6.2018); בש"פ 6733/19 חבשי נ' מדינת ישראל (11.10.2019)).

6. אי לכך, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ג' בתמוז התשפ"א (13.6.2021).

ש ו פ ט