



בש"פ 4038/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון
בש"פ 4038/20

לפני: כבוד השופט נ' סולברג

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: פלוני

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ו' בתמוז התש"ף (28.6.2020)

בשם המבקשת:	עו"ד מוחמד סראחנה ועו"ד ירדן זאבי
בשם המשיב 1:	עו"ד שי שורר
בשם המשיב 2:	עו"ד שרון נהרי
בשם המשיב 3:	עו"ד שני דרי
בשם המשיב 5:	עו"ד סאני שייקיס
בשם המשיב 7:	עו"ד גלאון קפלינסקי ועו"ד ליגל יחזקאל

החלטה

1. בקשה רביעית להארכת מעצרו של המשיבים 1, 2, 3 ו-7 ובקשה שלישית להארכת מעצרו בפיקוח אלקטרוני של המשיב 5, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, החל מיום 2.7.2020, למשך 90 ימים או עד למתן פסק דין בעניינם בת"פ 15164-01-19 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו,

עמוד 1



לפי המוקדם.

2. נגד שמונת המשיבים ונגד אדם נוסף הוגש כתב אישום הכולל 12 אישומים, במסגרתו מיוחסות להם עבירות של יבוא סם מסוכן מסוג קוקאין, וקשירת קשר לביצוע עבירות אלו. על-פי המתואר בכתב האישום, המשיבים פעלו "כגוף אחד, איש איש ומשימתו בכדי לאפשר את יבוא הקוקאין לארץ מדרום אפריקה". בהרכבים שונים, פעלו המשיבים לייבוא הסם במהלך שנת 2018, כאשר שיטת הפעולה הכללית היתה כדלקמן: הסם הובא לארץ בטיסה מיוהנסבורג באמצעות בלדר, שנשא במזודה. עם נחיתת המטוס, הועברה המזודה לידי המשיב 2, שניצל את מעמדו באל-על על מנת להוציאה משטח שדה התעופה מבלי שתיבדק. לאחר מכן נמסרה המזודה לנהג, שהמתין בנקודה שעליה הוסכם מבעוד מועד. משקלו הכולל של הקוקאין שייבאו המשיבים לישראל בדרך זו – כ-150 קילוגרמים.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, ביום 7.1.2019 הגישה המבקשת בקשה למעצרם של המשיבים עד תום ההליכים המשפטיים נגדם. בין היתר, עמדה המבקשת על חומרת המעשים, על הסכנה הנשקפת מהמשיבים, ועל העבר הפלילי של המשיבים 3-7. כפי שאסביר להלן, בשלב זה דרושה הכרעה רק בעניינם של המשיבים 5 ו-7, ולפיכך אפרט בקצרה על הליכי המעצר בעניינם:

4. אסי בן אבו, משיב מספר 5, שימש כבלדר בשניים מן האישומים בכתב האישום. ביום 14.4.2019, הודיע בן אבו כי הוא מסכים לקיומן של ראיות לכאורה להוכחת אשמתו, והופנה לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר מעצר. בתסקיר שהוגש, המליץ שירות המבחן על שחרורו לחלופת מעצר. המבקשת התנגדה לאימוץ ההמלצה, ובסופו של דבר הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו בפיקוח אלקטרוני. מאז, הוארך מעצרו בפיקוח אלקטרוני פעמיים, בהסכמתו. ביום 5.1.2020 הגיש בן אבו בקשה לעיון חוזר במעצרו, במסגרתה ביקש כי יותר לו לצאת לעבודה. בית המשפט המחוזי דחה את הבקשה. בהחלטה, עמד בית המשפט המחוזי על כך שפתיחת חלונות קבועים סותרת את תכלית המעצר, בפרט כשמדובר ביציאה לעבודה. עוד צוין, כי בשים לב להיקף הפרשה ולתפקידו, "חסד נעשה עם [בן אבו], אשר בסופו של יום אין הוא נתון כיתר העצורים בפרשה מאחורי סורג ובריח". ביום 23.4.2020, הגיש בן אבו בקשה מוסכמת לפתיחת שני חלונות קבועים באיזוק האלקטרוני, נוסף על שני החלונות שנפתחו לו זה מכבר, ובית המשפט המחוזי נעתר לבקשה.

5. שחר לוי, משיב מספר 7, שימש כנהג, ותפקידו היה לקבל מידי המשיב 2 את המזודה עם הקוקאין ולהעבירה הלאה. ביום 11.7.2019, קבע בית המשפט המחוזי כי קיימת תשתית ראיתית לכאורית המבססת סיכוי סביר להרשעתו, והורה על הגשת תסקיר מעצר בעניינו. בתסקיר שהוגש, ציין שירות המבחן את התרשמותו, לפיה עסקינן באדם מגובש שניהל לאורך שנים אורח חיים שולי ופורץ גבולות. בשנתיים האחרונות, הוא מצוי בהתדרדרות בכל מישורי תפקודו, ובין היתר פנה לדפוסים שוליים שהיו מוכרים לו מהעבר, וביניהם – שימוש בסמים. על רקע זה התרשם שירות המבחן, כי מסגרת הפיקוח שהוצעה לא תוכל להציב ללוי את הגבולות הנדרשים, ולפיכך לא בא בהמלצה על המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני. למשמע הדברים, בדיון שהתקיים ביום 1.8.2019, הודיע בא-כוחו של לוי כי אינו מתנגד למעצר מרשו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. מאז, הוארך מעצרו של לוי שלוש פעמים, שתיים מהן – בהסכמתו. ביום 27.4.2020, הגיש לוי בקשה לעיון חוזר בהחלטה על מעצרו. בהחלטה מיום 11.5.2020 הורה בית המשפט המחוזי על הגשת תסקיר מעצר בעניינו, ויחד עם זאת קבע כבר בשלב זה כי "מסוכנותו של המבקש על פי עובדות כתב האישום, הינה ברף גבוה ביותר, וכי נמצא בסיס ראיתי מוצק למירב האישומים". ביום 4.6.2020, הוגש תסקיר המעצר. שירות המבחן מצא, כי המפקחות שהוצעו תתקשינה להוות גורם בולם עבור לוי, ולפיכך לא המליץ על המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני. לוי לא אמר נואש, וביקש מבית המשפט להורות על הגשת תסקיר נוסף הבוחן את כשירותו של



מפקח אחר. בית המשפט המחוזי נעתר גם לבקשה זו. ביום 25.6.2020 הוגש תסקיר משלים, ובו נקבע כי המפקח הנוסף שהוצע מתאים אמנם לשמש בתפקיד מפקח מגבה, אולם מערך הפיקוח המוצע בכללותו, אינו מספק מענה הולם ביחס לעוצמת הסיכון. נכון למועד הדיון לפני, טרם ניתנה החלטת בית המשפט המחוזי בבקשה לעיון חוזר.

6. ביום 18.6.2020 הוגשה הבקשה שלפני, במסגרתה טענה המבקשת כי "מדובר בפרשה חריגה בחומרתה המשלבת תכנית פלילית רבת היקף ומאורגנת היטב". לדבריה, מסכת האישומים מצביעה על מסוכנות גבוהה ביותר של המשיבים כולם. אשר לעברם הפלילי של המשיבים, צוין כי לחובת בן אבו הרשעה קודמת בעבירות רכוש וחבלה במזיד ברכב, ולחובת לוי 5 הרשעות קודמות בגין עבירות רבות שביצע, ביניהן – סחר בסמים, עבירות רכוש ותקיפת שוטר. בנוגע ללוי צוין עוד, כי התסקירים שהוגשו בעניינו היו שליליים. המבקשת התייחסה בבקשתה, כנדרש בכגון דא, גם לקצב התקדמות ההליכים בתיק העיקרי. הוסבר, כי אמנם בוטלו דיוני ההוכחות בחודשים מרץ, אפריל ומאי נוכח התפשטות נגיף הקורונה, ואולם, ההליכים חודשו והם מתקדמים כעת בקצב משביע רצון, בהתחשב בהיקף הפרשה.

7. בדיון שהתקיים לפני, ובהמשך להודעה שהוגשה ימים ספורים קודם לכן, עדכן ב"כ המבקשת כי ביום 23.6.2020, נעצרו המשיבים 1-4, 6 ו-8 במסגרת פרשה נוספת של חשד לייבוא סמים. צוין, כי נוכח התפתחות זו, סביר להניח שחלק מדיוני ההוכחות הקרובים יבוטלו. יחד עם זאת, ב"כ המבקשת סבור כי יש להאריך את מעצר המשיבים, נוכח קצב התקדמות ההליך עד כה, ובשים לב למסוכנות הרבה הנשקפת מהם. באי כוח המשיבים טענו כסדרם, ביחס להימשכות ההליכים עד כה, ביחס לצפי הפסימי להמשך ההתקדמות נוכח גל המעצרים האחרון, וביחס לנסיבות השונות של כל אחד ממרשיהם. לאחר כל זאת, הבהרתי לצדדים כי בעניינם של המשיבים 1-3 העצורים במסגרת הפרשה החדשה, לא תהא נפקות מעשית להחלטה בבקשה שלפני כל עוד מעצרם מוארך באותו הליך. לפיכך, בהסכמת באי כוחם, החלטתי להאריך עתה את מעצרם ב-90 ימים, כאשר אם מי מהם ישוחרר ממעצרו בהליך הנוסף בתוך 90 ימים, אתן החלטה בנוגע לבקשה להארכת מעצרו במסגרת ההליך שלפני. מעצרם של המשיבים 4, 6 ו-8 הוארך כמבוקש, בהסכמה, בהחלטות מיום 24.6.2020, מיום 30.6.2020 ומיום 23.6.2020 (בהתאמה). לעומתם, בן אבו ולוי לא נעצרו בשנית, ולפיכך דרושה עתה החלטה בעניינם. לשם כך, אפרט בקצרה את טענות באי כוחם בדיון.

8. באת-כוחו של בן אבו טענה, כי נוכח גל המעצרים האחרון צפוי ההליך להתעכב חודשים רבים, שלא באשמת מרשה. היא הוסיפה, כי בן אבו עצור בפיקוח אלקטרוני מזה כשנה, ולא נרשמה לחובתו אף לא הפרה אחת. עוד נטען, כי בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי בן אבו כבר לא עצור בבית הוריו, ומשכך הלחץ הכלכלי שבו נתונים הוא ובני ביתו – גבר מאוד. נוכח האמור, האיזון בין קצב התקדמות ההליך לבין מסוכנותו של בן אבו, כך לטענת באת כוחו, נוטה לכיוון שחרורו לחלופת מעצר שתאפשר לו לפרנס את בני ביתו. בסוף הדיון ביקשה ב"כ של בן אבו, כי אם תתקבל בקשת המדינה להארכת מעצרו, אורה על הגשת תסקיר מעצר בעניינו לקראת הארכת המעצר הבאה.

9. בא-כוחו של לוי חזר על טענות חבריו ביחס לקצב התקדמות ההליך, שאינו משביע רצון לטעמם. כחברתו ב"כ המשיב 5, הוסיף וטען בא-כוחו של לוי כי גל המעצרים האחרון צפוי להשפיע משמעותית על קצב התקדמות ההליך, וזאת שלא באשמת מרשו. אשר לתסקירי שירות המבחן צוין, כי ניכרת התקדמות משמעותית בהתנהלותו של לוי, ביחס למתואר בתסקיר הראשון. בעניין המפקחים שהוצעו, ביקש ב"כ של לוי כי בית המשפט המחוזי יבדוק שוב את התאמתם למלאכת הפיקוח. לבסוף נטען, כי חלקו של לוי בפרשה – שולי.

10. ב"כ המבקשת השיבו מנגד, כי התחזיות הקודרות שהציגו באי כוח המשיבים ביחס להמשך התקדמות ההליך –



מוגזמות. בנוגע לבן אבו נטען, כי חסד נעשה עמו כאשר שוחרר למעצר בפיקוח אלקטרוניחרף עברו הפלילי, ואף נפתחו לטובתו - בהסכמת המדינה - ארבעה חלונות קבועים. הוטעם, כי החלטה על יציאתו של נאשם לעבודה, אינה יכולה לדור בכפיפה אחת עם החלטה על מעצרו. לבסוף נטען, כי הקלה נוספת מעבר לזו שכבר קיבל בן אבו - איננה מוצדקת. בעניינו של לוי, תמה ב"כ המבקשת על הקטנת חלקו, שעה שהוא מואשם ב-6 אישומים בכתב האישום. הוזכר, כי תסקירי שירות המבחן מצביעים על מסוכנות ניכרת הנובעת מניהול אורח חיים שולי ומשימוש בסמים, וכן על אי-התאמתם של המפקחים המוצעים לתפקיד הפיקוח. לפיכך נטען, כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן שלא להעביר את לוי למעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני.

11. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים אלו שבכתב ואלו שבעל-פה, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל. ההליך ארוך, מעיק, סופו טרם נראה באופק. יחד עם זאת, אין ספק כי המבקשת שואפת גם היא לכך שיהפוך העקוב למישור. בקשר לכך, אינני מקבל את הרמזים שנשמעו במהלך הדיון על אודות התנהלות באי כוח המבקשת. לא לפתחה של המבקשת, גם לא לפתחו של בית המשפט המחוזי רובץ האשם בהימשכות ההליכים. נגיף הקורונה מכאן, והפרשייה החדשה שנחשפה זה עתה מכאן, הם בעיקר אלו שגרמו לעיכובים המתוארים. בשלב זה, טרם התבהרה מורכבות פרשה זו, עומקה ובעיקר השלכותיה על ההליך דכאן. בדומה לכך, נגיף הקורונה עודנו מתהלך בינותינו, ואין לדעת מה ילד יום. הנה כי כן, בשים לב לנסיבות המתוארות, בכפוף לאילוצים השונים, ההליך מתקדם באופן המניח את הדעת. בית המשפט המחוזי קבע מועדים תכופים לשמיעת הראיות, וניכר כי הוא עושה כמיטב יכולתו לקידום ההליך. אציין, כי גם בהמשך הדרך ראוי ליתן עדיפות גבוהה לקידומו של הליך זה. משאלו הם פני הדברים, ועלאף שההליכים ימשכו, כך נראה, עוד תקופה לא קצרה, אינני סבור כי נקודת האיזון נעה עד להקלה בתנאי מעצרם של בן אבו ולוי, כפי שאפרט מיד.

12. אשר לבן אבו, מעצרו בפיקוח אלקטרוני, עם החלונות שנקבעו, ותנאים נוספים, ימשך, כמבוקש על-ידי המבקשת. חרף קשיי הפרנסה, אינני רואה הצדקה להורות על תסקיר בשלב זה, לבחינת אפשרות של יציאה לעבודה.

13. בעניינו של לוי, מידת המסוכנות הנשקפת - גבוהה, עוצמתית, מאיימת. חמש הרשעות קודמות נזקפות לחובתו; שירות המבחן מעיד כי התנהלותו שולית. אמנם כן, יש צוהר לתקווה, "הכרה ראשונית בבעייתיות בהתנהלותו", אולם בכך אין די. שירות המבחן בחן את מערך הפיקוח שהוצע, לרבות המפקח הנוסף שבעניינו הוגש תסקיר משלים ביום 25.6.2020, ומצא כי זה "אינו נותן מענה מספק לסיכון במצבו". כידוע, "סטייה מהמלצת שירות המבחן שלא לשחרר נאשם לחלופת מעצר או למעצר בפיקוח אלקטרוני, תיעשה רק במקרים חריגים ומטעמים כבדי משקל" (בש"פ 8026/19 מדינת ישראל נ' זיאדאדא, פסקה 9 (11.12.2019)). טעמים כאלו, לא הוצגו בעניינו. במצב דברים זה, איני יכול לרחוש ללוי את האמון הדרוש לשם העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני.

14. סוף דבר, הבקשה מתקבלת, בכפוף לאמור להלן: מעצרם של המשיבים 1, 2 ו-3 מוארך בזאת בהסכמה, החל מיום 2.7.2020 למשך 90 ימים, או עד מתן פסק דין בעניינם בת"פ 15164-01-19, לפי המוקדם. ככל שמי מהם ישוחרר ממעצר בהליך הנוסף שבו נעצרו, יודיע בא כוחו על כך, ואז אתן החלטה בנוגע לבקשה להארכת מעצרו בהליך זה, בהקדם האפשרי. מעצרו של המשיב 7, ומעצרו של המשיב 5 בפיקוח אלקטרוני, מוארכים בזאת החל מיום 2.7.2020 למשך 90 ימים, או עד מתן פסק דין בעניינם בת"פ 15164-01-19, בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.



ניתנה היום, ט' בתמוז התש"ף (1.7.2020).

ש ו פ ט
