

בש"פ 3871/17 - יניב מרדיqi נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 3871/17

כבוד השופט מ' מוז
יןיב מרדיqi

לפני:
ה המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה לעיון חוזר בהחלטה בבקשת העברת מקום דיון
הקבעו ליום 1.6.2017

בשם המבקש: עו"ד ישראל נחמיאס

החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר בבקשת העברת מקום דיון בת"ע 3450-03-17 מבית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה לבית משפט השלום לתעבורה באשדוד.
2. למבקש מიוחסת עבירה לפי תקנות 22(א) ו-64(ד) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961, והוא הזמן להתייצב לדין בבית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה ביום 1.6.2017.
3. במסגרת הבקשה המקורית עתר המבקש להעברת מקום הדיון בתיק מכיוון שהעבירה לכואורה בוצעה בגין בנה הקרובה לאשדוד, מקום מגורי הוא באשדוד, ומשרד בא כוחו ממוקם באשקלון והבהיר כי הוא כופר במיחס לו. משכך, לא מצאת הצדקה להיעתר לבקשתו, והוא נדחתה ביום 11.5.2017.

עמוד 1

4. ביום 15.5.2017 הגיע המבוקש בקשה לעיון חוזר בהחלטתי האמורה, וצין כי גם עדי התביעה, השוטרים, מושרים במשטרת קריית מלאכי הסמוכה לעיר אשדוד, והעברת הדיון לבית משפט השлом לטעורה באשדוד תקל גם עליהם.

5. המשיבה הודיעה כי מכיוון שמקום עבודתו של עד התביעה הוא בקרית מלאכי, ולאחר בדיקה עם הייחידה הטעורה, היא מסכימה להעברת מקום הדיון.

6. כפי שציינתי בהחלטתי הקודמת בעניינו של המבוקש מיום 11.5.2017, בית משפט זה לא יעתיר, בכלל, לבקשות להעברת מקום דיון בתיקי טעורה כאשר המבוקש אינו מודה במיחס לו, על מנת שלא להזכיר על עדי התביעה (השוטרים) שייאלצו לנסוע ולהיעיד בבתי משפט שונים בכל רחבי הארץ, לפי מקום מגורי הנאשמים. מדובר בזבוז לא מוצדק של משאבי ציבור. על כן, בתיקים כדוגמת אלה, מרכז הCORD הוא במקום ביצוע העבירה, ורק במקרים מיוחדות תהיה הצדקה להיענות לבקשת דיון. דומני כי הסכמת המשיבה והתחשבות במקום עבודתו של עד התביעה מצדיקות את העברת מקום הדיון.

7. הדיון בתיק יועבר אפוא לבית משפט השлом לטעורה באשדוד.

ניתנה היום, ג' בסיוון התשע"ז (28.5.2017).

שפט