



בש"פ 351/23 - מדינת ישראל נגד מרדכי יאיר חסין, זלמן ניאמצ'יק

בבית המשפט העליון

בש"פ 351/23

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיבים: 1. מרדכי יאיר חסין
2. זלמן ניאמצ'יק

בקשה עשרים להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996

בשם המבקשת: עו"ד שני פוגודה

בשם משיב 2: עו"ד רצון דרחי ; עו"ד שרון זלינגר

החלטה

בקשה עשרים להארכת מעצרו של משיב 2 (להלן: המשיב) בפיקוח אלקטרוני, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים). יצוין כי מעצרו של משיב 1 הוארך בהסכמה ביום 16.1.2023.

1. הרקע לבקשה פורט בהחלטות הקודמות הרבות שניתנו על ידי בית משפט זה בעניינו של המשיב, מי בתמצית ומי בהרחבה (וראו למשל: בש"פ 6783/22 מדינת ישראל נ' חסין (7.11.2022); בש"פ 6783/22 מדינת



ישראל נ' חסין (7.11.2022); בש"פ 1087/18 מדינת ישראל נ' פוגל (1.3.2018)). משכך, אין מקום לחזור על כל פרטי הפרשה והשתלשלותה, כי אם רק על העובדות הצריכות לענייננו.

2. בתמצית שבתמצית, נגד המשיב ונאשמים נוספים הוגש ביום 21.8.2016 כתב אישום המונה עשרה אישומים והמגולל מסכת עבירות חמורות שבוצעו על רקע סכסוך עברייני ואלימים שהתגלע בין חברות פשע. כתב האישום מייחס למשיב בין היתר עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע (רצח וחבלה בכוונה מחמירה), סיוע לרצח ועבירות בנשק.

3. המשיב נעצר ביום 10.7.2016 ומעצרו הוארך מעת לעת. ביום 22.5.2017, לאחר שהסכים בא-כוחו למעצרו עד תום ההליכים בכפוף לאפשרות להגיש בעתיד בקשה לעיון חוזר, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. מאז הוארך מעצרו מעת לעת על ידי בית משפט זה, לפי סעיף 62 לחוק המעצרים. כמו כן, ביום 30.5.2021 התקבל על ידי בית משפט זה ערר שהגיש משיב 2 ונקבע כי המשך מעצרו יהא בפיקוח אלקטרוני (בש"פ 3459/21).

4. באשר לקצב התקדמות ההליך העיקרי, כפי שפורט בבקשה, ביום 15.5.2022 תמה פרשת התביעה וביום 26.6.2022 החלה פרשת ההגנה. עד כה התקיימו בתיק 137 דיוני הוכחות, ולעת הזו קבועים 11 דיוני הוכחות נוספים, האחרון שבהם קבוע ליום 17.7.2023.

5. בבקשה טוענת המבקשת כי המסוכנות הרבה הנשקפת מהמשיב נלמדת לא רק מעובדות כתב האישום עצמן, אלא גם מעברו הפלילי הנכבד. זאת כאשר העבר הפלילי כולל הרשעות קודמות, בין היתר בעבירות אלימות, רכוש, סמים, הפרת הוראה חוקית והדחה בחקירה בגין נידון גם כן לעונשי מאסר בפועל. מסוכנותו הגבוהה נלמדת גם מהתרשמותו השלילית של שירות המבחן בעניינו, ולכך מתווסף גם החשש לשיבוש הליכי משפט. המבקשת ציינה כי היא ערה לכך שכתב האישום הוגש לפני שש שנים, אולם כפי שצוין בית משפט זה בעבר, מדובר בתיק מורכב הכולל מספר רב של אישומים וחומר חקירה רחב היקף והמצריך שמיעתם של מאות עדי תביעה. כן ציינה המבקשת כי המשיב הפר את תנאי מעצרו בפיקוח אלקטרוני מספר פעמים.

6. בדיון שהתקיים לפני ביום 17.1.2023 טען בא-כוח המשיב כי אין מקום להשלים עם שלילת חירותו במשך תקופה כה ארוכה בת 6 שנים. המשיב עומד בתנאי הפיקוח האלקטרוני במלואם, כאשר מקורן של ההפרות הנטענות בקשיי קליטה בדירתו ובפקקי תנועה. לעמדתו, הגיעה העת להורות על שחרורו של המשיב למעצר בית או לפחות להפחתת מספר המפקחים, נוכח התמשכות ההליך, היעדר הצפי לסיום המשפט בזמן הקרוב והפגיעה הכלכלית הממושכת שנגרמת לו ולבני משפחתו. עוד נטען להפליה בינו לבין אחיו, נאשם 5 בכתב האישום, אשר שוחרר לחלופת מעצר בתנאי "מעצר בית לילי" בלבד.

7. המבקשת טענה בדיון כי מסוכנותו של המשיב מחייבת המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני ללא הקלות. באשר להפליה נטען כי אין מקום להשוות בין עניינו של המשיב לעניינו של אחיו, נוכח חומרת וכמות העבירות המיוחסות לכל אחד מהם, המסוכנות הנשקפת מהם וכן ל"בכירותו" של המשיב במערך העברייני.

8. דין הבקשה להתקבל. אין חולק כי התיק מתנהל מזה מספר שנים, והצפי לסיומו אינו קרוב. אולם יש לזכור



כי מדובר בתיק רחב היקף במיוחד, המונה אישומים רבים בגין פשיעה חמורה ומאורגנת שבירורו כרוך בשמיעת מאות עדים ובחינת חומרי חקירה רבים. כבר נפסק כי אמת המידה לבחינת קצב התקדמותו של ההליך צריכה להיעשות על רקע טיבו (ראו למשל, גם כן לגבי פרשה זו ובעניינו של משיב 1: בש"פ 493/22 מדינת ישראל נ' חסין, פסקה 27 (6.2.2022) והאסמכתאות שם).

9. חרף העבירות המיוחסות למשיב, אשר קשה להפריז בחומרתן, מצא כאמור בית משפט זה כי נקודת האיזון נעה המשיב באופן אשר הצדיק את העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני. זאת גם חרף המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו, כפי שגם הוערכה על ידי שירות המבחן בתסקיר שנערך בעניינו ביום 22.4.2021 (טרם ניתנה ההחלטה על מעצרו בפיקוח אלקטרוני), בו צוין כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות אלימה ופורצת גבולות מצדו, וכי אין בפיקוח אלקטרוני כדי להפחית סיכון זה. בנסיבות אלו, חלוף הזמן אין בו די כדי להביא להסטת נקודת האיזון צעד נוסף אל עבר המשיב. גם לא מצאתי ממש בטענות המשיב להפלייתו לרעה, נוכח ההבדלים בינו לבין אחיו בחומרת המעשים המיוחסים לכל אחד מהם.

על כן אני מורה על הארכת מעצרו של משיב 2 בפיקוח אלקטרוני ב-90 ימים, החל מיום 23.1.2023 או עד למתן פסק הדין בעניינו בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ה בטבת התשפ"ג (18.1.2023).

ש ו פ ט