



בש"פ 3505/16 - יאזן חמאד נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 3505/16

כבוד השופט י' דנציגר
יאזן חמאד

לפני:
העורר:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים מיום
3.4.2016 במ"ת 41030-02-16 שניתנה על ידי כבוד
השופט ר' יעקובי

כ"ז בניסן תשע"ו (5.5.16)

תאריך הישיבה:

עו"ד מוחמד ח'לאילה

בשם העורר:

עו"ד מורן פולמן

בשם המשיבה:

החלטה

אין להקל ראש בטענות שאותן העלה בא כוחו המלומד של העורר בעניין הכרסום בראיות לכאורה, הן לפני בית המשפט המחוזי הנכבד והן לפני. באשר לטענות שהועלו על ידי העורר בהתייחס לתסקירי שירות המבחן; איני סבור שיש ליתן להן משקל מהותי, ובפרט בהתחשב בכך שבתסקיר המשלים שהוגש ביום 21.3.2016 הומלץ על מעצרו של העורר בפיקוח אלקטרוני, בפיקוחם - לסירוגין - של אבי העורר ואשתו מהם התרשם השירות לטובה.

עמוד 1



ניתן להבין ללבו של העורר - שכתובת בית אביו הינה בשכונת צור באהר בדרום העיר ירושלים - שמוחה על כך שמערך הפיקוח האלקטרוני "מפלה לרעה אוכלוסיה שלמה" על לא עוול בכפה, נוכח האמור בדיווח מנהל היחידה לפיקוח אלקטרוני מיום 29.3.2016 (על חוות הדעת שצורפה לו), לפיו הפיקוח בבית הורי העורר לא ישים בשל "חשש לפגיעה בבטחון הנפש", זאת על רקע התרבות אירועי הפרות הסדר על רקע לאומני בשכונות דרום העיר ירושלים.

כבר הבעתי לא אחת את דעתי כי עם כל הצער, בית המשפט אינו יכול להתעלם מהמציאות הבטחונית במזרח ירושלים ובשכונותיה, בבואו להכריע בשאלת התאמתה של חלופת מעצר או מעצר בפיקוח אלקטרוני [השוו: בש"פ 1246/13 מדינת ישראל נ' ברקאט, פסקה 14 (15.2.2013); בש"פ 8293/15 שנאן נ' מדינת ישראל, פסקאות 15-14 (10.12.2015); בש"פ 8231/15 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקאות 8-9 (6.12.2015)].

על אף דברי בא כוח העורר בדיון לפני, כי אין ביכולתו להציע מיקום אחר למעצר בפיקוח אלקטרוני, פתוחה הדרך לפניו לטרוח ולהציע מיקום חלופי שיהיה בו כדי להגשים את תכלית המעצר. אני משוכנע כי בית המשפט המחוזי הנכבד יבחן, בנסיבות העניין, בלב פתוח ובנפש חפצה מיקום חלופי זה.

הערר נדחה איפוא.

ניתנה היום, כ"ז בניסן התשע"ו (5.5.2016).

ש ו פ ט