



בש"פ 3501/22 - מדינת ישראל נגד דוד עמר

בבית המשפט העליון
בש"פ 3501/22

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המאשימה בתת"ע (תעבורה י-ם) מדינת ישראל
11016-11-21:

נגד

הנאשם בתת"ע (תעבורה י-ם) דוד עמר
11016-11-21:

העברת מקום דיון;
הודעת המאשימה מיום 31.5.2022;
הודעת הנאשם מיום 31.5.2022

בשם המאשימה בתת"ע (תעבורה י-ם) עו"ד יאיר חמודות
11016-11-21 (י-ם):

בשם הנאשם בתת"ע (תעבורה י-ם) בעצמו
11016-11-21 (ם):

החלטה

1. נשיא בתי משפט השלום במחוז ירושלים (בפועל), השופט ש' הרבסט, הביא לידיעתי כי הנאשם בתת"ע (תעבורה י-ם) 11016-11-21 (להלן: ההליך), אשר נפתח בבית משפט השלום לתעבורה בירושלים, הוא עורך דין המופיע באופן תדיר בפני אותו בית משפט.

בנסיבות אלו, התבקשו הצדדים להליך להודיע האם לדעתם יש מקום להעביר את הדיון בו לבית משפט במחוז שיפוט אחר, ואם כן, לציין מהו בית המשפט שאליו ראוי, לדעתם, להעבירו. כמו כן התבקשו הצדדים להתייחס לשאלה אם הדיון בהליך החל, ואם כן, אם ניתנה הסכמת המותב שהחל לדון בו להעברתו - כמצוות סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.



2. המאשימה סבורה כי בנסיבות העניין אין מקום להורות על העברת הדיון בהליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. המאשימה מפנה בהקשר זה למקרים בהם נקבע כי העובדה שצד להליך פלוני הוא עורך דין המופיע באופן תדיר בפני בית המשפט בו מתנהל אותו הליך, אינה מהווה כשלעצמה עילה להעברת הדיון בו לבית משפט במחוז שיפוט אחר. כמו כן, המאשימה מפנה למקרה בו חרף העובדה שמתלונן בהליך מסוים שימש פרקליט מחוז במחוז בו מתנהל אותו הליך, לא נמצא כי יש מקום להורות על העברת הדיון בו לבית משפט במחוז שיפוט אחר. בשולי הדברים, המאשימה מוסיפה כי ככל הידוע לה טרם ניתנה הסכמתו של המותב שדן בהליך להעברתו.

3. הנאשם, מצדו, "מסכים" להעברת הדיון בהליך, ומציין כי אם יוחלט על העברתו, הוא מעדיף כי ההליך יועבר לבית משפט במחוז תל אביב. הנאשם סבור שטרם החל הדיון בהליך, אך מוסיף כי המותב שדן בו הסכים להעברתו.

4. בנסיבות העניין ולאחר עיון בעמדות הצדדים, לא מצאתי מקום להורות על העברת הדיון בהליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. כידוע, הצדקה להעברת מקום דיון בשל עילת פסלות כללית, המופנית כלפי כלל שופטי בית משפט מסוים או מחוז שיפוט מסוים, תקום במקרים חריגים בלבד (ראו מני רבים: בש"פ 2294/22 אליהו נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (26.4.2022); בש"פ 560/22 בן לולו נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (17.4.2022)). ענייננו אינו נמנה על מקרים אלו.

5. כפי שציינה המאשימה בצדק, העובדה שבעל דין הוא עורך דין המופיע תדיר בפני בית משפט מסוים אינה מהווה, כשלעצמה, עילה לפסילת כלל שופטיו של אותו בית משפט מלדון בעניינו (ראו, למשל: בש"פ 5041/20 מדינת ישראל נ' מסאלחה (6.8.2020); בש"פ 2451/18 מדינת ישראל נ' גולן (11.4.2018)). עם זאת, יובהר כי ככל שמותב שידון בהליך יסבור כי קיימת מבחינתו עילת פסלות ספציפית על רקע היכרות עם הנאשם – חזקה על המותב כי יפעל בהתאם לכללי הפסלות הקבועים בדיון (ראו, למשל: בש"פ 2776/22 אלף ניהול פרויקטים הנדסיים בע"מ נ' מדורגי מקימים בקרני שומרון, פסקה 4 (27.4.2022); בש"פ 1448/22 פלונית נ' משרד הביטחון, פסקה 4 (27.3.2022); בש"פ 4692/13 בנימין נ' הסתדרות מדיצינית הדסה, פסקה 4 (20.8.2013)).

6. אשר על כן, ההליך בתת"ע (תעבורה י-ם) 11016-11-21 יוסיף להתברר בבית משפט השלום לתעבורה בירושלים.

ניתנה היום, ב' בסיון התשפ"ב (1.6.2022).

ה נ ש י א ה