



בש"פ 3381/21 - מדינת ישראל נגד פלוני, פלוני, פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 3381/21

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. פלוני
2. פלוני
3. פלוני

בקשת רשות לערור על החלטתו של בית המשפט
המחוזי מרכז-לוד מיום 16.5.2021 בעמ"י
31156-05-21 שניתנה על-ידי כבוד השופט מ' קרשן

בשם המבקשת: עו"ד הילה גורני

החלטה

1. זוהי בקשת רשות לערור על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מיום 16.5.2021 (עמ"י 31156-05-21, השופט מ' קרשן). בית המשפט המחוזי דחה ערר שהגישה המדינה על החלטתו של בית משפט השלום בפתח תקווה בשבתו כבית משפט לנוער מאותו היום (מ"י 30759-05-21, השופט י' פת).

2. המשיבים, ששלושתם קטינים, נעצרו ביום 15.5.2021 בשעות הערב במהלך הפרות סדר בצומת טייבה.

עמוד 1



למחרת ביקשה המדינה מבית המשפט לנוער להאריך את מעצרם בשישה ימים. מנגד, באי-כוחם ביקשו לשחררם לחלופת מעצר במתכונת של מעצר בית מלא בעיר טיבה.

3. בית המשפט לנוער קבע כי מעיון בחומר החקירה עולה שקיים חשד סביר למעורבות של המשיבים בעבירות המיוחסות להם, ושנכון לאפשר את מיצוי החקירה. עם זאת, בית המשפט לנוער ציין כי מדובר בקטינים, אחד מהם אף צעיר מגיל 15, וכי שלושתם נעדרי עבר פלילי. כמו כן, בית המשפט לנוער ציין כי המשיבים ובאי-כוחם הציגו במהלך הדיון את הפגיעות בגופם של המשיבים, שלטענתם התרחשו בעת המעצר או בעת שהותם בניידת המשטרה, עניין שלנציג המדינה לא היה הסבר באשר לו. על רקע כל האמור, הורה בית המשפט לנוער על שחרורם של המשיבים לחלופות מעצר במתכונת של מעצר בית בעיר טיבה, תחת פיקוח אנושי ותנאים מגבילים נוספים.

4. בית המשפט המחוזי דחה את הערר בקבעו שבית המשפט לנוער צדק בהחלטתו. בית המשפט המחוזי ציין כי מעצר של קטין הוא בגדר אמצעי אחרון שיש לנקוט. בהקשר זה, הדגיש אף בית המשפט המחוזי כי אין לחובתם של המשיבים הרשעות קודמות וכי חלופות המעצר שנקבעו בעניינם הן סבירות. עוד הוסיף בית המשפט המחוזי וקבע, כי שניים מהמשיבים "אינם נקשרים באופן ספציפי לביצוע פעולות פוגעניות כלפי השוטרים", ורק ביחסלקטין הצעיר מכולם, המשיב 3, צוין באחד הדו"חות כי התנגד למעצר והתפרע בתוך רכב המשטרה. בית המשפט המחוזי ציין בעניין זה כי ההגנה טוענת שקטין זה "ספג את נחת זרועם של השוטרים והציגה סרטון שלטענתה מתעד זאת". בית המשפט המחוזי קבע כי על אף שעדיין ישנן הפרות סדר במדינה והדבר מעצים את עילת המסוכנות, לפחות ככל שמדובר בקטינים שאינם מעורבים במעשים חמורים באופן ספציפי, ניתן בהחלט לשקול חלופות מעצר.

5. מאחר שהמדינה הודיעה על כוונתה להגיש בקשת רשות ערר על ההחלטה, הורה בית המשפט המחוזי על עיכוב ביצוע החלטתו עד היום בשעה 17:00.

6. בבקשה שבפני, טוענת המדינה כי האינטרס הציבורי מצדיק מתן רשות לערר במקרה זה ב"גלגול שלישי". על-פי הנתען, ההחלטות שניתנו בערכאות הקודמות לא ייחסו את המשקל הראוי לנסיבות התקופה, על רקע הפרות הסדר המתרחשות ברחבי הארץ בימים אלו. המדינה טוענת אפוא כי יש להאריך את מעצרם של המשיבים בששה ימים החל מיום 16.5.2021 ומציינת כי עד למועד זה יוגש כתב אישום נגד המשיבים, בכפוף לתוצאות החקירה.

7. כידוע, אמת המידה למתן רשות ערר ב"גלגול שלישי" היא מצמצמת. רשות כאמור תינתן במקרים חריגים בלבד, שבהם הבקשה מעוררת שאלה עקרוניות או בהתקיים נסיבות פרטניות מיוחדות (ראו: פ"פ 1049/17 אבו רקייק נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (1.2.2017); פ"פ 2550/19 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (8.4.2019)). איני סבורה כי הבקשה דנן עומדת באמת המידה האמורה. החלטותיהן של הערכאות הקודמות מלמדות כי אלה שקלו בכובד ראש את מכלול הנתונים הקונקרטיים של המשיבים – ובכלל זה היותם קטינים נעדרי עבר פלילי – והתרשמו לחיוב מחלופות המעצר שהוצעו. זאת, מבלי להקל ראש במעשים המיוחסים להם ותוך התייחסות למאפייניהם. ממילא, אין בכך כדי להשליך באופן ישיר על מקרים אחרים של מעצרים שבוצעו במסגרת הפרות סדר, שייבחנו אף הם בהתאם לחשדות ולנסיבותיהם של העצורים בכל מקרה ומקרה. ההתייחסות לכוונה להגיש כתב אישום בתוך ימים ספורים בעניינם של המשיבים מצמצמת אף היא את ההיבטים העקרוניים של הבקשה. אין צריך לומר שאיני נוקטת כל עמדה ביחס לכך.

8. אשר על כן: הבקשה נדחת.



ניתנה היום, ז' בסיון התשפ"א (18.5.2021).

ש ו פ ט ת
