



בש"פ 3331/15 - יוסף אכתילאת נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 3331/15

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

המבקש: יוסף אכתילאת

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון מיום 13.5.2015

בשם המבקש: עו"ד וג'די פודי

החלטה

לפניי בקשה להעברת מקום דיון בתיק תעבורה 5176-11-14 מבית משפט השלום בפתח תקווה לבית משפט השלום בצפת.

בבקשה נכתב כי המבקש מתגורר בכפר דבוריה וכי הוא מודה בעבירה המיוחסת לו. משכך, נטען כי לא יהיה צורך בהתייצבות עדי המשיבה לחקירה. עוד נטען בבקשה כי נקבע דיון להקראה ליום 22.6.2015 בשעה 8:30. עם זאת, מעיון במערכת "נט המשפט" עולה כי בעניינו של המבקש התקיימו מספר לא מבוטל של דיונים. כך, ביום 26.11.2014 התקיים דיון ללא התייצבות המבקש. למחרת היום ב-27.11.2014 בית משפט השלום בפתח תקווה (כבוד השופטת מ' כהן) הרשיע את המערער במיוחס לו בכתב האישום. בו ביום בית משפט השלום גזר על המבקש קנס בסך 2,000 ₪; פסילת רישיון בפועל למשך שלושה חודשים; וכן עונש פסילה על תנאי.



המבקש הגיש "בקשה לעיכוב ביצוע גזר דין ובקשה לביטול גזר דין שניתן בהעדר" (להלן: בקשת הביטול). המבקש טען בבקשת הביטול כי הסיבה להיעדרותו מהדין ביום 26.11.2014 נעוצה במזג האוויר הסוער ששרר באותה עת, ובכך שבדרכו לבית המשפט רכבו שקע במי הגשמים בכביש ואדי עארה. ביום 21.12.2014 קבע בית משפט השלום כי בקשת הביטול תידון במעמד הצדדים ביום 9.2.2015, ועיכב את רכיב הפסילה בגזר הדין עד למתן החלטה אחרת. ביום 9.2.2015 התייצב המבקש לדיון בבקשת הביטול. ביום 11.2.2015 דחה בית משפט השלום את בקשת הביטול על הסף, תוך שנקבע כי המבקש לא הציג כל אסמכתא המאמתת את הסיבה להיעדרותו מהדין ביום 26.11.2014. עוד נקבע בהחלטת בית המשפט כי העונש שהוטל על המבקש עומד במתחם הענישה.

המבקש ערער לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד על החלטת בית משפט השלום מיום 11.2.2015 ועל גזר הדין שניתן בהעדר התייצבות מצידו ביום 27.11.2014. בית המשפט המחוזי (כבוד השופטת נ' אהד) קיבל את הערעור, וקבע כי המניעה להתייצב בבית משפט השלום נעוצה במזג האוויר, וזו נסיבה חיצונית שלמערער אין שליטה עליה. בנסיבות אלה, קבע בית המשפט המחוזי כי פסק הדין בטל, והורה על קביעת דיון בבית משפט השלום. ביום 10.5.2015 קבע בית משפט השלום (כבוד השופטת מ' כהן) מועד לדיון ליום 22.6.2015 בשעה 8:30.

בבקשה שלפניי נטען כאמור כי התיק קבוע כעת להקראה ליום 22.6.2015. אמנם פסק הדין שניתן בהעדר בוטל על פי פסק דינו של בית המשפט המחוזי, אולם סבורתני כי ההיסטוריה של ההליכים בתיק דנן מלמדת על כך כי הדיון בתיק החל זה מכבר, במשמעות הנודעת לכך בסעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. על פי הכלל הקבוע בסעיף זה, אין מעבירים דיון מבית משפט אחד לבית משפט אחר מעת שכבר החל הדיון בתיק, אלא בהסכמת השופט שהחל לדון בו. בנסיבות אלה על המבקש להקדים ולפנות לבית המשפט הדן בעניינו ולבקש את הסכמתו להעברת הדיון. לפיכך, המבקש יעשה כן ויגיש לבית משפט זה את עמדת בית משפט השלום עד ליום 26.5.2015. לאחר מכן יוחלט על המשך הטיפול בבקשה. יובהר כי אין בהחלטה זו כדי לגרוע משיקול הדעת המסור לבית משפט השלום אם ליתן הסכמתו אם לאו.

יוער כי על פי הנחיות נשיאת בית המשפט העליון, על בקשה להעברת מקום דיון לכלול פירוט מלא של כל הדיונים שהתקיימו או שנקבעו והעתק ההחלטות שניתנו בתיק. נודעת לכך חשיבות על מנת שיהא בידי בית המשפט לקבל החלטות נכונות ומושכלות בבקשות ממין זה. המבקש לא צירף לבקשתו ולו עותק אחד מההחלטות שניתנו או מהדיונים שנקבעו בתיק; והדברים מדברים בעד עצמם.

ניתנה היום, כ"ה באייר התשע"ה (14.5.2015).

ש ו פ ט ת


