



בש"פ 3300/18 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 3300/18

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

העורר: פלוני

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (כבוד השופטים: י' נועם-סגן נשיא, ר' פרידמן-פלדמן ו-א' אברבנאל) מיום 10.4.2018 ב-תפ"ח 31576-07-17

בשם העורר: עו"ד פינחס כהן

בשם המשיבה: עו"ד דגנית כהן-ויליאמס

החלטה

בפניי ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 10.4.2018 (תפ"ח 31576-07-17; סגן הנשיא י' נועם, והשופטים ר' פרידמן-פלדמן ו-א' אברבנאל) שבה נדחתה בקשת העורר לגילוי חומר חקירה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: החוק), מבלי שההחלטה נומקה, כך לטענת בא-כוח העורר.

נגד העורר יחד עם אחר הוגש כתב אישום המחזיק שני אישומים; האישום הראשון מופנה כלפי העורר ומייחס לו מעשים מגונים, מעשי אונס ומעשי סדום באחותו במשך שנים בהיותה בין הגילאים 6 ו-15 וחצי (האישום השני מופנה



כלפי האחר). חומרי החקירה שנתבקשו ושאליהם מתייחסת ההחלטה נושא הערר הם מסמכים הנוגעים לאשפוז של המתלוננת בבית החולים "איתנים" במשך כשבוע בסמוך לאחר הגשת התלונה; וכן מסמכים מתיק חקירה הנוגע ליצחק תורג'מן שהמתלוננת התלוננה גם נגדו (להלן: תיק תורג'מן). בית המשפט המחוזי דחה את הבקשה, תוך שקבע כי המסמכים שהעיון בהם נתבקש אינם רלוונטיים להגנתו של העורר בתיק הנוכחי ואינם מהווים "חומר חקירה" שהוא זכאי לעיין בו בהתאם לסעיף 74 לחוק.

לאחר שעיינתי בערר על נספחיו והוספתי ושמעתי את טיעוני באי-כוח הצדדים וכן עיינתי במסמך הנוגע לאשפוז של המתלוננת לא ראיתי מקום לשנות מהחלטת בית המשפט המחוזי ואפרט.

בכל הנוגע לתיק תורג'מן, התלונה של המתלוננת ביחס אליו התייחסה גם לעורר ולנאשם הנוסף בתיק יחד עמו; וזו נמסרה זה מכבר בידי בא-כוח העורר וגם מסמכים אחרים מתיק החקירה של תורג'מן. מכל מקום, תורג'מן הורשע על פי הודעתו; תורג'מן אדם זר למתלוננת בעוד בעניינו מדובר בעבירות מין בתוך המשפחה; ועל פניו המסמכים בתיק החקירה שלו אינם מהווים "חומר חקירה" בתיק הנוכחי. אשר למסמכים הנוגעים לאשפוז של המתלוננת - יצוין כי מדובר במסמך אחד, ולאחר שעיינתי בו נחה דעתי כי אין בו כדי לתרום להגנת העורר בתיק; ומכל מקום בעניין זה גוברים זכותה של המתלוננת לפרטיות והחיסיון הרפואי שעומד לה.

בהתייחס לתיק החקירה בעניינו של דויד, לדברי באת-כוח המדינה אין בנמצא תיק חקירה כזה. כך לאחר שנבדקה גם אפשרות שתלונה בעניינו הוגשה על ידי מי מהוריה של המתלוננת. אמנם בא-כוח העורר אינו מסתפק בתשובה זו, ואולם חזקה על באת-כוח המדינה שהבדיקה נעשתה כפי שהצהירה לפרוטוקול, וכי לא נמצא מאום כדבריה.

בכל הנוגע לתיק התלונה שהגישה המתלוננת לאחרונה כנגד אח אחר, וכך גם בנוגע לתיק לשכת הרווחה נווה יעקב ירושלים, לא הוגשה כל בקשה על ידי העורר לבית המשפט המחוזי לעיון בחומר חקירה. ממילא ההחלטה נושא הערר אינה מתייחסת לחומרים אלה והערר הוא לכל הפחות מוקדם. עם זאת, יצוין למען הסדר כי התלונה בעניין האחר האחר הועמדה במהלך הדיון לעיונו של בא-כוח העורר.

בהינתן כל האמור, הערר נדחה.

ניתנה היום, ז' בסיון התשע"ח (21.5.2018).

ש ו פ ט ת