



בש"פ 326/21 - מדינת ישראל נגד מנתסר פרג

בבית המשפט העליון

בש"פ 326/21

לפני: כבוד השופט ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: מנתסר פרג

בקשה (ראשונה) להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: י"ד בשבט התשפ"א (27.1.2021)

בשם המבקשת: עו"ד שרית חתוקה

בשם המשיב: עו"ד רמי עותמאן

החלטה

1 בפני בקשה ראשונה להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-2006 מיום 5.2.2021 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 7940-05-20 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

2. ביום 5.5.2020 הוגש נגד המשיב כתב אישום המייחס לו עבירות חבלה בכוונה מחמירה לפי סעיף 329(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1997 (להלן: חוק העונשין), והמתה בקלות דעת לפי סעיף 301 לחוק העונשין. בקצרה ייאמר כי על-פי המתואר בכתב האישום, בתאריך 20.4.2020 המשיב רדף אחרי אדם בחניון בירושלים כשבדודו סכין, וכאשר התקרב אליו דקר את רגלו השמאלית בתנועת שיסוף בכוונה לגרום לו נכות, מום או חבלה חמורה. לאחר מכן, כך נטען, ברח המשיב מן המקום. הקרבן איבד דם רב וכתוצאה מכך נגרם מותו.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, ובו ביום



הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו עד להחלטה אחרת. בהמשך התקבלו מספר תסקירים מטעם שירות המבחן בעניינו של המשיב, וביום 30.8.2020 הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו עד לתום ההליכים נגדו.

4. בין הצדדים התנהלו מגעים להגעה להסדר טיעון אך אלה לא הבשילו לכדי הסכמות. על רקע זה, לאחר מספר דחיות, התיק נקבע למתן מענה לכתב האישום ליום 14.1.2021. באותו מועד הגיעו הצדדים לידי מתווה מוסכם, אך בסופו של דבר זה לא הוליד הסכמות סופיות. בהמשך לכך, בתום דיון נוסף שהתקיים ביום 27.1.2021 בבית המשפט המחוזי נקבע כי הצדדים יגישו הודעה מעדכנת נוספת באשר למגעים ביניהם עד ליום 25.2.2021.

5. על רקע התמשכות ההליך בעניינו של המשיב הוגשה ביום 17.1.2021 הבקשה דן להארכה ראשונה של מעצרו של המשיב מעבר לתשעה חודשים.

6. בדיון בבקשה שנערך בפני ביום 27.1.2021 טענה באת-כוח המדינה כי בשים לב למסוכנותו של המשיב, כפי שזו עולה מכתב האישום ומעברו הפלילי – הכולל גם עבירות אלימות – כמו גם לעובדה שהמדינה ערוכה להמשך הדיונים בתיק, יש מקום בשלב זה להורות על הארכת המעצר.

7. מנגד, בא-כוחו של המשיב הביע בדיון תרעומת על התמשכות המעצר וכן חשש שבתקופה המבוקשת להארכת המעצר לא תחול התקדמות של ממש במשפט.

8. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים אני סבורה כי בעת הזו, כאשר מדובר בהארכת מעצר ראשונה, ונוכח מסוכנותו האמורה של המשיב וחומרת העבירות המיוחסות לו, יש הצדקה להיענות לבקשה.

9. עם זאת, אני מבקשת להבהיר כי בנסיבות העניין אכן יש לצפות להתקדמות במשפט במהלך התקופה של שלושת החודשים הקרובים – במובן זה שיתבהר אם המשפט מתנהל או מסתיים בדרך של הסדר טיעון.

10. סוף דבר: אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב מיום 5.2.2021 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 7940-05-20 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ט"ו בשבט התשפ"א (28.1.2021).

ש ו פ ט ת