



בש"פ 3247/22 - מדינת ישראל נגד פלונית, פלונית

בבית המשפט העליון

בש"פ 3247/22

לפני: כבוד המשנה לנשיאה ע' פוגלמן

המאשימה בת"פ (מחוזי נצ')
50379-03-22 והמבקשת במ"ת
(מחוזי נצ') 50404-03-22

מדינת ישראל

נ ג ד

1. פלונית הנאשמות בת"פ (מחוזי נצ')
50379-03-22 והמשיבות במ"ת
(מחוזי נצ') 50404-03-22

2. פלונית

העברת מקום דיון

בשם המאשימה בת"פ (מחוזי נצ')
50379-03-22 והמבקשת במ"ת
(מחוזי נצ') 50404-03-22

עו"ד יאיר חמודות

בשם הנאשמת 1 בת"פ (מחוזי נצ')
50379-03-22 והמשיבה 1
במ"ת (מחוזי נצ')
50404-03-22

עו"ד אריה ברוך

בשם הנאשמת 2 בת"פ (מחוזי נצ')
50379-03-22 והמשיבה 2
במ"ת (מחוזי נצ')
50404-03-22

עו"ד אבי חימי; עו"ד יחיאל רוזנברג

עמוד 1



החלטה

1. נשיאת בית המשפט המחוזי בנצרת, השופטת א' הלמן, הביאה לידיעת הנשיאה א' חיות כי נגד הנאשמות בת"פ (מחוזי נצ') 50379-03-22 (להלן: ההליך העיקרי) הוגש כתב אישום בחשד להכאת ילדים בגן הילדים שבו הן עובדות (הנאשמת 1 והנאשמת 2 בכתב האישום יכונן להלן: המשיבה 1, המשיבה 2 וביחד: המשיבות). בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה גם בקשה למעצר המשיבות עד לתום ההליכים נגדן (מ"ת (מחוזי נצ') 50404-03-22; להלן: הליך המעצר). עוד עולה מההודעה כי אמו של אחד הפעוטות בגן משמשת כעוזרת משפטית של רשם בכיר בבית משפט השלום בנצרת ונוכחת בדיוני בית המשפט. ביום 16.5.2022 העבירה הנשיאה את ההליך שבכותרת לטיפול.
 2. בנסיבות אלו, התבקשו הצדדים להודיע האם לדעתם יש מקום להעביר את הדיון בהליך העיקרי או בהליך המעצר לבית משפט במחוז שיפוט אחר, וככל שכן, לציין מהו בית המשפט שבו ראוי, לדעתם, לברר את ההליכים. כן התבקשו הצדדים להודיע האם ניתנה הסכמת המותבים הדנים בהליכים להעברת מקום הדיון בהם, כמצוות סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: חוק בתי המשפט).
 3. המדינה והמשיבה 1 סבורות כי אין מקום להעביר את הדיון בהליך העיקרי או בהליך המעצר למחוז שיפוט אחר. המדינה הבהירה בתגובתה כי נסיבות המקרה תומכות בהותרת הדיון בבית המשפט המחוזי בנצרת. המשיבה 2 ציינה כי יש לשיטתה מקום להעביר את הדיון בהליך העיקרי לבית משפט במחוז שיפוט אחר "ולו על מנת למנוע לזות שפתיים". המשיבה 2 הציעה כי הדיון יועבר לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו. יוער כי לעמדת המשיבה 2 לא צורפה עמדת המותב שדן בהליך העיקרי.
 4. במכלול נסיבות העניין ומבלי שנעלמה מעיני עמדת המשיבה 2, באתי לכלל מסקנה כי אין מקום להעביר את הדיון בהליכים לבית משפט במחוז אחר. ראשית, יצוין כי מעיון במערכת "נט המשפט" עולה כי בהליך העיקרי התקיים דיון ביום 10.5.2022. על כן, בהתאם להוראות סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט, לא ניתן להורות על העברת מקום הדיון בהעדר הסכמת המותב, והסכמה כאמור לא צורפה בהליך דנן (בש"פ 1095/20 כהן נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (19.3.2020)). שנית, ולגופם של דברים, כאמור, אחד מן הפעוטות בגן שבו עובדות המשיבות הוא בנה של עוזרת משפטית של רשם בכיר בבית משפט השלום בנצרת. לעומת זאת, ההליכים מתנהלים בבית המשפט המחוזי בעיר. איני סבור כי הקשר המתואר מקים עילה לפסילת כלל שופטי בית המשפט המחוזי בנצרת (ראו והשוו: בש"פ 6328/20 מדינת ישראל נ' הינמן, פסקה 3 (29.9.2020); בש"פ 4793/20 מדינת ישראל נ' גראבה, פסקה 2 (21.7.2020)).
- אשר על כן, הדיון בהליך העיקרי (ת"פ (מחוזי נצ') 50379-03-22) ובהליך המעצר (מ"ת (מחוזי נצ') 50404-03-22; ככל שזה יוסיף להתנהל), ימשיך להתברר בבית המשפט המחוזי בנצרת.

ניתנה היום, ג' בסיון התשפ"ב (2.6.2022).

המשנה לנשיאה