



בש"פ 324/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 324/21

לפני: כבוד השופט ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה (שישית) להארכת מעצר מעבר לשישה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, ולפי סעיפים 10ב ו-10ג לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971

תאריך הישיבה: ז' בשבט התשפ"א (20.1.2021)

בשם המבקשת: עו"ד רוני זלושינסקי

בשם המשיב: עו"ד דוד יפתח, עו"ד רונן חליוה,

עו"ד יוסי זילברברג

החלטה

1. זוהי בקשה ששית להארכת מעצרו של המשיב מעבר לששה חודשים ב-45 ימים או למתן פסק הדין בתפ"ח 42757-12-19 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.



2. מהות הבקשה והרקע לה פורטו כבר בהחלטות שיפוטיות קודמות, ובהן החלטתי בבקשה להארכת המעצר השנייה ביום 28.7.2020 (בש"פ 4922/20).
3. בתמצית יצוין כי כתב האישום שהוגש נגד המשיב, המייחס לו עבירת רצח וכן עבירות נשק, הוא חמור ביותר. המשיב, שהיה קטין במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, מכחיש מעורבות באירוע המתואר בכתב האישום וטוען כי אין ראיות הקושרות אותו לאירוע או מזדהות אותו בזירת הפשע. בשלב ההחלטה על מעצר עד תום ההליכים נקבע כי קיימות ראיות לכאורה בעניינו, אך בערר שהוגש על כך לבית משפט זה נקבע ביום 7.6.2020 (השופט ע' גרוסקופף) כי קיימת בעניינו תשתית עובדתית "מוצקה דיה", הגם ש"לא ניתן לומר עליה כי יצוקה מבטון" (בש"פ 3144/20).
4. משפטו של המשיב, המתנהל ביחד עם משפטו של נאשם נוסף בפרשה, החל אך נמצא בשלבים ראשוניים יחסית, בהתחשב בכך שעד כה נשמעו רק ששה עדים, בה בשעה שכתב האישום מונה מספר עשרות. כן נמסרו עדכונים שונים ביחס לעיכובים במהלך המשפט בשל נסיבות העת הזו, על רקע התפשטות נגיף הקורונה.
5. בתמצית, המדינה מצביעה על חומרתו של כתב האישום, כמו גם על כך שבתסקירים המוגשים מעת לעת לבית המשפט המחוזי שירות המבחן מציין שהמשיב אינו מגלה נכונות טיפולית.
6. מנגד, באי-כוחו של המשיב מצביעים על כך שהכחשתו אינה יכולה לעלות בקנה אחד עם הבעת נכונות לנזקקות טיפולית. כמו כן, הם מצביעים על כך שבתסקיר שהוגש כבר לפני כשנה הוצע מקום מתאים למעצר בפיקוח אלקטרוני עם פיקוח אנושי, הרחק מסביבת מגוריו של המשיב, אשר שירות המבחן התרשם ממנו לחיוב.
7. במהלך הדיון התגלעה בין הצדדים מחלוקת באשר להיתכנות של חלופת מעצר מוסדית בעניינו של המשיב. בא-כוח המדינה ציין כי ככל שהמשיב לא יישאר במעצר מאחורי סורג ובריוח זו צריכה להיות דרך המלך וכי היא אפשרית בעניינו של המשיב מאחר שעל-פי כתב האישום עבר את העבירה המיוחסת לו בעודו קטין. מנגד, באי-כוחו של המשיב מצינים כי בירורים שערכו מלמדים כי לא קיימת חלופה מתאימה לנאשמים מסוגו של המשיב, בהתחשב בגילו הנוכחי ובכך שלא מיוחסות לו התמכרות או עבריינות מינית. כמו כן, הוטעם כי לנוכח ההכחשה הגורפת של המשיב בדבר מעורבותו באירוע מושא כתב האישום, יש להטיל ספק בהתאמה של מסגרת מוסדית בעלת אוריינטציה טיפולית בשלב זה.
8. לאחר ששקלתי את מכלול הטענות אני סבורה כי בהתחשב בכך שהנאשם היה קטין בעת שבוצעו המעשים המיוחסים לו, בנסיבות התקופה ועל רקע התמשכותו הצפויה של המשפט, יש לנהוג כך:
- א. מעצרו של המשיב יוארך ב-45 יום נוספים (או עד לסיום משפטו, לפי המוקדם).
- ב. במקביל לכך, שירות המבחן יכין תסקיר כולל עדכני בעניינו של המשיב, שבו תחזור ותיבחן האפשרות להעביר את המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני במקום שהוצג בתסקיר מיום 25.12.2019, לצד כל חלופה אחרת ששירות המבחן ימצא לנכון להציג ושהיא בעלת היתכנות בעת הזו.



ג. התסקיר יוגש לבית המשפט המחוזי בתוך 30 יום, וזה יחליט כחכמתו על סמך מכלול החומר שבפניו.

9. טענות הצדדים שמורות.

10. סוף דבר: אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 ובהתאם לסעיפים 10-יב-10 לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971 החל ביום 28.1.2021 ב-45 ימים או עד למתן פסק דין במשפטו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ח' בשבט התשפ"א (21.1.2021).

ש ו פ ט ת
