



## בש"פ 3179/22 - פלונית נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

בש"פ 3179/22

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: פלונית

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות לערור על החלטתו של בית המשפט  
המחוזי מרכז-לוד מיום 11.5.2022 בע"ח  
24149-05-22 שניתן על-ידי כבוד השופטת הבכירה  
מ' נד"ב

בשם המבקשת: עו"ד אמיר נבון

### החלטה

1. בפני בקשת רשות לערור על החלטתו של בית המשפט המחוזי שניתנה לפני זמן קצר (ע"ח 24149-05-22, השופטת הבכירה מ' נד"ב). בית המשפט המחוזי דחה ערר שהוגש על החלטת בית משפט השלום שניתנה מוקדם יותר היום (ע"ק 23763-05-22, השופטת ק' וקסלר).

2. כעולה מהבקשה, המבקשת, שהיא גננת, נעצרה היום בחשד לביצוע עבירה של תקיפת קטין בגן הילדים שבו היא עובדת. המבקשת הגישה לבית משפט השלום בקשה לשחררה בערבות לפי סעיף 44(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים). בית משפט השלום דחה את הבקשה לאחר שקבע כי המבקשת נעצרה בהתאם לסמכותו של הקצין הממונה על החקירה, וכי נסיבות המקרה אינן מצדיקות חריגה מהכלל שלפיו עניינה יובא בפני בית המשפט בתוך עשרים וארבע שעות ממועד מעצרה. המבקשת הגישה ערר על החלטה זו



לבית המשפט המחוזי, וטענה כי היה על בית המשפט השלום לקיים דיון בבקשה, ולמצער לקבל את תגובת המדינה בטרם מתן ההחלטה. בית המשפט המחוזי דחה את הערר, לאחר שעין בתגובת המדינה שהוגשה בהתאם להחלטתו ובה צוין כי קיים תיעוד חזותי להתנהגות אלימה מצד המבקשת, המחזק את החשדות נגדה.

3. הבקשה שבפני הונחה על שולחני הערב בשעה 21:30, ובה נטען, בעיקרו של דבר, כי נסיבותיה האישיות של המבקשת, שהיא אם לתינוק ולפעוט, מצדיקות התערבות שיפוטית בהחלטת המעצר שניתנה על-ידי הקצין הממונה על החקירה, וכי יש מקום להורות על שחרורה בערובה כבר בשלב זה.

4. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה, כמו גם בתיקי הערכאות הקודמות במערכת "נט המשפט", נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות. כידוע, רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד, שבהם הבקשה מעוררת שאלה עקרוניות או בהתקיים נסיבות פרטניות מיוחדות (ראו: בש"פ 3381/21 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 7 (18.5.2021)). הבקשה דנן, חרף האמור בה ביחס לנסיבותיה המשפחתיות של המבקשת, אינה עומדת באמת מידה מצמצמת זו, ודי בכך כדי לדחותה.

5. למעלה מן הצורך, אעיר כי החובה שמטיל סעיף 29(א) לחוק המעצרים להביא את העצור בפני שופט בהקדם האפשרי, ולא יאוחר מעשרים וארבע שעות לאחר מעצרו, אין משמעותה זכות קנויה לביקורת שיפוטית על כך, ודאי שלא ב"גלגול שלישי" (ראו והשוו: בש"פ 3893/21 ווטה נ' מדינת ישראל (15.6.2021)). חזקה על המשטרה כי תפעל להבאתה של המבקשת בפני שופט מוקדם ככל הניתן, כמצוות המחוקק.

6. סוף דבר: הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י' באייר התשפ"ב (11.5.2022).

ש ו פ ט ת