



בש"פ 3035/23 - שהד אבו נאג'י נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 3035/23

לפני: כבוד השופט י' אלרון

העורר: שהד אבו נאג'י

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בנצרת ב-מ"ת
59701-03-22 מיום 23.3.2023 שניתנה על ידי
הנשיאה א' הלמן

תאריך הישיבה: ג' באייר התשפ"ג (24.4.2023)

בשם העורר: עו"ד זוהר ארבל; עו"ד גבי שמואלי

בשם המשיבה: עו"ד ארז בן ארויה

החלטה

1. בתמציתית יתואר כי נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של סחיטה באיומים, קבלת נכסים שהושגו בפשע, הדחה בחקירה, איסור הלבנת הון ואיסור עשיית פעולה ברכוש אסור. בהחלטתי ב-בש"פ 3346/22 אבו נאג'י נ' מדינת ישראל מיום 22.5.2022 פירטתי את עובדות כתב האישום והאירועים המיוחסים לעורר, על כן לא אשוב על כך.

2. אשר להליכי מעצרו של העורר - בית המשפט המחוזי (השופטת ת' נסים שי) הורה ביום 15.5.2022 על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. נקבע כי חלופת מעצר אינה מתאימה בסוג העבירות המיוחסות לו, לא כל שכן בעניינו כאשר המעשים נעשו ב"תחכום" וחומרת האיומים והיקפם שלא ידע שובע"; וכי המפקחים

עמוד 1



המוצעים אינם מודעים לפוטנציאל הסיכון הנשקף ממנו. בית המשפט הוסיף ונתן דעתו למצבו הרפואי של העורר והדגיש כי שב"ס מודע לכך ומספק מענה רפואי מתאים. ערר על החלטה זו, נדחה בהחלטת האמורה.

בחלוף מספר חודשים, בית המשפט המחוזי (הנשיאה א' הלמן) נעתר ביום 27.10.2022 לבקשת העורר לעיון חוזר בתנאי מעצרו נוכח התדרדרות במצבו הרפואי. בהתאם, בית המשפט הורה על העברת העורר למעצר בית מלא בפיקוח אלקטרוני, בפיקוח מפקחים מתאימים, לצד תנאים וערבויות נוספים.

כעבור זמן מה, ביום 23.3.2023 בית המשפט המחוזי (הנשיאה א' הלמן) נענה לבקשת המשיבה לעיון חוזר בתנאי מעצרו של העורר מאחר שהפר את תנאי מעצרו בפיקוח אלקטרוני. זאת, משהעורר שהה בדירה ללא פיקוח ואף נטען כי נמצאו ברשותו צ'קים וצילומי צ'קים. נקבע כי מדובר בהפרה שניה של תנאי המעצר וכי יש בסיס לחשד שלפיו העורר מנצל את העובדה שאינו מאחורי סורג ובריח כדי להמשיך במעשי גביית כספים תוך כדי סחיטה באיומים. בהינתן האמור, נקבע כי מדובר "בהפרה מהותית" של תנאי המעצר וכי מאחר שהעורר "הוכיח כי איננו ראוי לאמון" המצדיק מעצר בית מלא בפיקוח אלקטרוני, הורה על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

מכאן הערר שלפניי.

3. העורר אינו מכחיש כי הפר את תנאי המעצר, אך לטענתו אין מדובר "בהפרה מהותית" מאחר שנותר לבדו במקום המעצר ולא ביצע עבירות בזמן זה. נטען כי בשקלול נסיבות ההפרה יחד עם מצבו הרפואי הקשה, יש לתת לו "הזדמנות נוספת לשהות במעצר בפיקוח אלקטרוני ולהוכיח כי ניתן ליתן בו אמון".

4. מנגד, לטענת בא-כוח המשיבה אין מנוס ממעצר העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו. הודגש, כי מדובר בהפרה שניה של תנאי המעצר בתוך חודשים ספורים. עוד צוין כי העורר "לכאורה ניצל לרעה" את העובדה כי שהה בחלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני בשל מצבו הרפואי.

5. לאחר שעיינתי בערר, ושמעתי את טענות באי-כוח הצדדים בדיון שנערך לפניי, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הערר להידחות.

החלטה להורות על מעצר בית מלא בפיקוח אלקטרוני מבוססת על האמון שנותן בית המשפט בנאשם, משה נשמט – גם ההצדקה למעצר מסוג זה נשמטת. אכן, לא כל הפרה של תנאי המעצר תוביל באופן מידי למעצר הנאשם עד תום ההליכים המשפטיים, אולם בענייננו דומה כי לא ניתן לתת עוד אמון בעורר כך שאין מנוסאלא להורות על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

מלכתחילה, כמפורט לעיל, בית משפט קמא סבר כי אין לאפשר לעורר מעצר בית בפיקוח אלקטרוני לנוכח חומרת המעשים המיוחסים לו ומסוכנותו. בדרך זו אף פסעתי אני בהחלטתי בעניינו של העורר מיום 22.5.2022 בה עמדתי על חומרת המעשים המיוחסים לו כאשר ביצע "עבירות חמורות של סחיטה באיומים, אלו נמשכו זמן ניכר, כאשר העורר לא בחל באמצעים, כלפי המתלונן ובני משפחתו כאחד". כמו כן, הבהרתי כי ככלל בעבירות אלו אין מקום



להורות על חלופת מעצר נוכח המסוכנות כלפי הציבור בכלל וכלפי המתלונן ובני משפחתו בפרט. על כן, אף בשים לב למצבו הרפואי של העורר, קבעתי כי חלופת מעצר אינה מתאימה בעינינו.

בחלוף הזמן, חומרת מעשיו של העורר, כביכול, ומסוכנותו לציבור בכלל ולמתלונן בפרט – לא דעכו, אלא שבשקלול האיזונים לנוכח ההתדרדרות במצבו הרפואי, בית המשפט המחוזי נעתר, כמפורט לעיל, לבקשתו לעיון חוזר בתנאי מעצרו וקבע כי "הכפנוטה בשל בזהלעבר מעצרו בפיקוח אלקטרוני".

עתה, משהעורר הפר בפעם השנייה את תנאי מעצרו גם לאחר שניתנה לו הזדמנות נוספת להקפיד על תנאי המעצר – הכפנוטה לעבר מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים. לא רק שהפרות חוזרות ונשנות של תנאי המעצר מכרסמות באמון שבית המשפט העניק לעורר, אלא הן גם מבטאות זלזול בהחלטות בית המשפט ובתכליות מעצר בית בפיקוח אלקטרוני. כפי שצייתי בעבר – "מעצר בפיקוח אלקטרוני אינו חלופת מעצר אלא אמצעי למעצר, ובעליון להיות דומה במאפייניו, ככלהניתן, למעצר בינתייבית הסוהר" (בש"פ 7833/22 היועצת המשפטית לממשלה נ' קוטלר, פסקה 10 (28.11.2022)).

בהינתן האמור, לאחר שנתתי דעתי אף למצבו הרפואי של העורר ובשקלול נסיבות העניין, בצדק הורה בית משפט קמא על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים.

ניתנה היום, ג' באייר התשפ"ג (24.4.2023).

ש ו פ ט