

בש"פ 3023 - רותם זיסק, אליאב אסולין נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 3023/18
בש"פ 3033/18

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן

העורר בבש"פ 3023/18: רותם זיסק

העורר בבש"פ 3033/18: אליאב אסולין

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

עררים על החלטת בית המשפט המוחזק בחיפה (כב'
השופט א' פורת) במ"ת 18-03-16606 מיום
21.3.2018

תאריך הישיבה: י"ד באיר התשע"ח (29.4.2018)

בשם העורר בבש"פ 3023/18: עו"ד מיכאל כרמל

בשם העורר בבש"פ 3033/18: עו"ד צפריר יגור

בשם המשיבה: עו"ד אפרת גולדשטיין

ההחלטה

עמוד 1

נגד רותם זיסק, העורר בבש"פ 3023/18 (להלן: זיסק), נגד אליאב אסולין, העורר בבש"פ (להלן: אסולין) 3033/18, הוגש כתוב אישום המיחס להם, בין היתר, עבירות של סחר باسمם והחזקת סמים שלא לצורך עצמיות. כך, לזיסק מיוחסות שתי עבירות של סחר בשם מסוון; שלוש עבירות של החזקת סם מסוון שלא לצורך עצמיות; ועבירה של השמדת ראייה. לאסולין מיוחסות שתי עבירות של סחר בשם מסוון; עבירה של ניסיון לסחר בשם מסוון ושתי עבירות של החזקת סם מסוון שלא לצורך עצמיות. ביחס לשני העוררים לא הייתה מחלוקת בדבר קיומן של ראיותلقאה.

לצד העוררים, הואשםו באותו כתוב אישום שניים נוספים וביהם ערן ברכה (להלן: ברכה). כתוב האישום מייחס לו שתי עבירות של סחר בשם מסוון; ושלוש עבירות של החזקת סם מסוון שלא לצורך עצמיות.

בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופט א' פורת) הורה על מעצרם של העוררים ושל ברכה עד לתום ההליכים המשפטיים נגדם, מבלי שנבדקו חלופות מעצר על ידי שירות המבחן. זאת, משנקבע כי המקרה דנן אינו נופל בגדר המקרים המצדיקים בחינת חלופת מעצר.

ביני לבני הגיש ברכה ערר על החלטה בעניינו זהה התקבל בהסכמה המשיבה. בהחלטתו מיום 11.4.2018 קבע השופט נ' סולברג כי:

"עד יום 11.7.2018, ככל שהמשפט לא יסתהים עד אז, ניתן שירות המבחן תסקיר מעצר על אודות העורר, ובו התיחסות לחלופת מעצר שהציג, בכלל זה באיזוק אלקטרוני" (בש"פ 2778/18 ברכה נ' מדינת ישראל (11.4.2018)).

על רקע האמור הוגש העוררים שלפני שבגדרם עותרים העוררים להורות על הגשת תסקיר מעצר גם בעניינם. המשיבה מתנגדת לעוררים ומדגישה כי חלקם של העוררים בפרשה היה גדול מכפי חלקו של ברכה; וכי לפיכך אין מקום להורות על קבלת תסקיר בעניינם.

שקלתי את טיעוני הצדדים. לעוררים מיוחסות עבירות סמיים המקומות חזקת מסוכנות סטוטוריות (ראו סעיף 21(א)(ג) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996)) ואשר לבניהן, ככל, אין להורות על שחרור לחלופת מעצר, בין היתר בשל החשש כי לא ניתן יהיה להפיג את החשש מביצוע עבירות סמיים נוספות, גם במסגרת חלופת המעצר. עם זאת, כידוע, אין מדובר בכלל כל יUber ויתכו מקרים חריגים שיצדיקו שחרור לחלופה (בש"פ 3095/18 צ'צ'יק נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (26.4.2018)).

בענייננו, משוהה בית משפט זה על הגשת תסקיר מעצר בעניינו של ברכה, סבורני כי יש להורות כאמור גם בעניינם של העוררים. זאת, מבלי לקבוע מסמורות באשר להחלטות שתינטענה בעניינים בסופו של יום. אכן, צודקת המשיבה בטענתה כי על פניו חלקו של ברכה באירועים נושא כתוב האישום קטן מחלוקת של העוררים. בה בעת, יש לזכור כי לחובתו של ברכה עבר פלילי והוא נשא בעונש מססר מחורי סורג ובריח. לעומת זאת, לאסולין עבר נקי והוא סובל מנכות; ואילו עבשו של זיסק אינם מכבים והוא כולל הרשעה בהחזקה של קניביס במשקל כ-1.5 גרמים לצורך עצמיות;

עצמיה (בגינה הוטל עליו עונש מאסר על תנאי התלי ועומד).

וכוח האמור, אני מורה על קבלת תסקירות מעוצר גם בעניינים של העורירים על פי המתווה שנקבע בהחלטת השופט נ' סולברג שהובאה לעיל. לפיכך, אם לא יסתהים ההליך העיקרי קודם לכן, יוגש תסקירות מעוצר בעניינים של העורירים עד ליום 29.7.2018. התסקירות יתיחסו גם לאפשרות של מעוצר העורירים בפיקוח אלקטרוני. לאחר שיעין בתסקירות ובධוקות מנהל הפיקוח האלקטרוני ישמע את טיעוני הצדדים, יחולט בית המשפט המ徇די חוכמתו. אני שב ומדגיש כי אין בהוראה על קבלת תסקירות מעוצר ממשום קביעת מסמורות אשר להחלטה לגופה.

ניתנה היום, י"ד בא"ר התשע"ח (29.4.2018).

שפט