



בש"פ 2847/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 2847/20

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה שמינית להארכת מעצר של קטין מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 בשילוב סעיף 10ג לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971

תאריך הישיבה: ט"ז באייר התש"ף (10.5.2020)

בשם המבקשת: עו"ד אפרת גולדשטיין רוזן
בשם המשיב: עו"ד איברהיםכנאעה

החלטה

בקשה שמינית להארכת מעצרו של המשיב ב-45 ימים לפי סעיף 62 לפי חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 בצירוף סעיף 10ג לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971.



1. ביום 10.1.2019 הוגש נגד המשיב, שהיה קטין- בן 17 שנים ושמונה חודשים ונאשם נוסף (להלן: הנאשם הנוסף) כתב אישום המייחס להם ביצוע בצוותא של מעשה רצח, גניבה ושיבוש מהלכי משפט. נסיבות ביצוע העבירות פורטו בהרחבה על ידי מספר מותבים בבית משפט זה, ראה פסקה 2 בהחלטת כב' השופט ע' פוגלמן מיום 30.3.2020.
2. מאז הגשת כתב האישום ועד לקיום הדיון לפני נידונו ונענו 7 בקשות להארכת מעצרו של המשיב מעבר ל-9 חודשים כן נדונו בקשות שהעלה המשיב לשחררו לחלופת מעצר שנדחו על רקע היעדר המלצה מטעם שירות המבחן, קיום מסוכנות סטטוטורית מעצם ביצוע עבירות חמורות, חשש משיבוש הליכים וחשש מהימלטות מאימת הדין, כעולה מהחלטתו של כב' השופט ע' פוגלמן מיום 30.3.2020.
3. ביום 19.12.2019 הסתיימה פרשת התביעה. על רקע חילוקי דעות בשורות ההגנה לגביי המשך ייצוגו של המשיב נדחתה ישיבת הוכחות אחת שנועדה לפתיחת פרשת ההגנה. ביום 12.2.2020 הודיעה ההגנה כי סוגיית הייצוג הוסדרה, בהתאם לכך קבע בית המשפט המחוזי לבקשת ההגנה שלושה מועדים לשמיעת פרשת ההגנה לימים 26.3.2020, 30.3.2020 ו-2.4.2020. קציבתם של שלושה ימי דיונים אלו נעשתה על סמך הצהרת ההגנה כי לא תידרש לה תקופה ארוכה יותר לצורך סיום פרשת ההגנה.
- בין לבין פרץ משבר נגיף הקורונה ועל פי הודעת מנהל בתי המשפט בדבר סוגי עניינים שידונו לפי תקנות בתי המשפט ולשכות ההוצאה לפועל (סדרי דין במצב חירום מיוחד), התשנ"א-1991 [מתוקן] (להלן: הודעת מנהל בתי המשפט) בוטלו שלושת מועדי ההוכחות הנ"ל.
4. נכון להיום, הוארך מצב החירום המיוחד בשבוע אחד נוסף עד ליום 17.5.2020. בדיון לפני הצהירה באת כוח המבקשת כי בכוונתה לפנות בימים הקרובים לבית המשפט המחוזי בחיפה כדי לקבוע מועדים לשמיעת פרשת ההגנה בתיק זה וחזרה על בקשתה להארכת מעצרו של המשיב ב-45 ימים.
5. בא כוח המשיב מתנגד להארכת מעצרו של המשיב בהסתמך על חזקת החפות העומדת לו, קטינותו של המשיב והתמשכותו של ההליך בעניינו, לטענתו אף שירות המבחן הותיר בתסקיר המעצר האחרון את עניין שחרורו של המשיב לחלופת מעצר לשיקול דעתו של בית המשפט.
6. בנסיבות רגילות, בבוא בית המשפט לשיקול היענות לבקשה להארכת מעצר מעבר לתקופת תשעת החודשים, שוקל בית המשפט בין יתר שיקוליו את התמשכות ההליך והנסיבות שהביאו לכך. אין חולק על כך שההכרזה על מצב חירום פגעה בקצב התקדמותו של ההליך העיקרי כשלא ניתן לתלות את האשמה בעיכוב זה בהתנהלותו של מי מהצדדים לו.
7. חרף העיכוב שחל בהתקדמות ההליך בהינתן חומרת מעשי העבירה המיוחסים למשיב, המסוכנות הסטטוטורית הנובעת מהם והעונש הקבוע בצדן, ובהינתן נקודת הזמן בה מצוי ההליך ומספר קטן יחסית של ימי שיפוט הנדרשים לצורך סיום פרשת ההגנה, אינני סבור כי נקודת האיזון בעניינו נעה לעבר קבלת החלטה לשחררו של המשיב לחלופת מעצר.



8. תיאור תסקיר שירות המבחן על ידי בא כוח המשיב ככזה המותיר את עניין שחרורו של המשיב לחלופת מעצר לשיקול דעתו של בית המשפט חוטא לאמת. דברי התסקיר לפיהם "לאור כל האמור לעיל ולמרות ההתרשמות החיובית מהערבים המוצעים, אין באפשרותנו להעריך האם אכן החלופה המוצעת יכולה לאיין את מסוכנתו, ולכן נשאיר את החלטה בעניין זה לבית המשפט הנכבד" אינם מאיינים את הדברים שנאמרו לאורכם של התסקירים הקודמים כי גורמי הסיכון העולים ממצבו של המשיב ומהעבירות המיוחסות לו לא השתנו כאשר עורך התסקיר אינו יכול להעריך אם בכוחה של חלופה לאיין מסוכנות זו. כאשר גורם הסיכון המשמעותי נובע מכך שמדובר באדם שאינו צפוי, שרוב הנסתר על הנגלה בעניינו.

לאור כל האמור לעיל, אני נענה לבקשה ומורה על מעצרו של המשיב לתקופה של 45 יום החל מיום 16.5.2020, או עד למתן פסק דין סופי בתפ"ח 24276-01-19 בבית המשפט המחוזי בנצרת, לפי המוקדם, ככל שבאת כוח המבקשת ברוח הצהרתה לפני תפנה לבית המשפט המחוזי לקביעת מועדי דיון לסיום פרשת ההגנה, חזקה על בית המשפט המחוזי כי יקבע מועדי הוכחות קרובים ככל הניתן על מנת לסיים את שמיעת פרשת ההגנה בהקדם האפשרי.

ניתנה היום, י"ז באייר התש"ף (11.5.2020).

ש ו פ ט