



בש"פ 2803/17 - מדינת ישראל נגד פלוני, פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 2803/17

כבוד השופט י' דנציגר
מדינת ישראל

לפני:
המבקשת:

נ ג ד

1. פלוני
2. פלוני

המשיבים:

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 623 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ח' בניסן תשע"ז (4.4.17)

בשם המבקשת: עו"ד מירי קולומבוס

בשם המשיב 1: עו"ד ויאסם נבואני

בשם המשיב 2: עו"ד חנא בולוס

החלטה

1. לפי כתב האישום שהוגש נגד שלושה נאשמים (כשהמשיבים 1 ו-2 הם הנאשמים 2 ו-3 בהתאמה), הצטיידו הנאשמים באקדחים ונסעו ברכבו של הנאשם 1 בכפר ג'דידה במטרה לאתר את המתלונן ולירות בו, על רקע סכסוך בין הנאשם 1 ובני משפחתו לבין המתלונן. כשהבחינו במתלונן נוהג ברכבו ביקשו ממנו לעצור את רכבו והוא עשה כן, אך מייד נמלט מהמקום בנסיעה מהירה בשל חששו מהנאשמים. הנאשמים דלקו אחר רכבו של המתלונן כשהם יורים לעבר



הרכב. רכבו של המתלונן נפגע מספר פגיעות מהכדורים שנורו. בשלב מסוים עצר המתלונן את רכבו וניסה להימלט מהמקום. בעודו עושה כן ירו המשיבים לעברו לפחות 11 כדורים והמתלונן נפגע מאחד הכדורים בירך שמאל ונגרם לו שבר מרוסק שחייב אשפוז ממושך וניתוחים.

2. הנאשמים הואשמו בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, עבירות בנשק (החזקה ונשיאה) וקשר לפשע.

3. ביום 9.8.2016 קבע בית המשפט המחוזי כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס למשיבים, והורה על מעצרם עד לתום ההליכים נגדם, לאחר שקבע כי חלופות המעצר שהציעו אינן מספקות. יצוין כי הנאשם 1 שוחרר ביום 15.9.2016 למעצר בפיקוח אלקטרוני.

4. לטענת המבקשת מעשי המשיבים מעידים על מסוכנותם הגבוהה לציבור, המתעצמת נוכח עברם הפלילי המכביד. כן נטען כי המלטות המשיבים ממקום האירוע והעובדה שנתפסו באקראי כעבור מספר שבועות, מעוררות חשש ממשי להתחמקות מהליכי שפיטה. עוד נטען כי קיים חשש לשיבוש מהלכי משפט נוכח היכרות בין המשיבים לבין עדי התביעה.

5. באי כוח המשיבים טענו כי נקודת האיזון השתנתה ובפרט בהתחשב בכך שההליך העיקרי עשוי להימשך פרק זמן ממושך. צוין כי שני עדי התביעה המרכזיים לא התייצבו לעדות ביום 3.4.2017, דבר שהינו באחריות המבקשת. עוד נטען כי שחרורו של הנאשם 1 למעצר בפיקוח אלקטרוני – שחלקו, כך נטען, היה גדול מחלקם של המשיבים באירוע הנ"ל (שכן הוא זה שנהג ברכב וניהל את המרדף אחרי רכבו של המתלונן) – מטה את הכף לשחרורם של המשיבים לחלופות המעצר שהוצעו בשעתו על ידם. עוד נטען כי מעורב נוסף בפרשה כלל לא הועמד לדין.

6. המבקשת השיבה כי ההבדל בין הנאשם 1 לבין המשיבים נעוץ בעובדה שבעוד שלנאשם 1 אין עבר פלילי וחלופות המעצר בעניינו נמצאה הולמת, עברם הפלילי של המשיבים מכביד ביותר, והם אף לא טרחו להציע חלופות מעצר אחרות, לאחר שהחלופות שהציעו בשעתו נדחו על ידי בית המשפט קמא, ואף לא פנו בבקשה לעיון חוזר לבית המשפט.

7. דין הבקשה להתקבל.

מסוכנותם של המשיבים רבה, והיא עולה בבירור מכתב האישום ומעברם הפלילי המכביד של השניים. המשיב 1 הורשע בעבר בעבירות של איומים, החזקת נשק שלא כדין, תקיפת שוטר והפרעה לשוטר והוא אף ריצה מאסר ממושך. המשיב 2 הורשע בעבר בעבירות נשק, רכוש, מרמה ואלימות (לרבות אלימות כלפי שוטרים), והוא ריצה שני עונשי מאסר בעבר. בנוסף נגד המשיב 2 תלוי ועומד מאסר מותנה בר הפעלה. יתר על כן, יש ממש בטענות המבקשת בדבר קיומו של חשש להימלטות מאימת הדין ולשיבוש מהלכי משפט.

אכן קצב ההליך העיקרי אינו משביע רצון, ויש לקוות שייעשה כל מאמץ על ידי בית המשפט המחוזי הנכבד על מנת

להאיצו. כמו כן, יש לקוות ולהניח שהמבקשת תדאג להתייצבותם של העדים שנגדם הוצאו צווי הבאה לדיון ההוכחות הבא.

הבקשה מתקבלת איפוא.

ניתנה היום, ח' בניסן התשע"ז (4.4.2017).

ש ו פ ט
