



בש"פ 2795/20 - אלכסנדר אמוסוב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 2795/20

לפני: כבוד השופט ד' ברק-ארז

העורר: אלכסנדר אמוסוב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בחיפה מיום 30.4.2020 במ"ת 9839-04-20 שניתנה על ידי כבוד השופט נ' סלימן

תאריך הישיבה: ט"ז באייר התש"ף (10.05.2020)

בשם העורר: עו"ד אולג פרגין

בשם המשיבה: עו"ד יוסף קנפו

החלטה

1. בפני ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בחיפה מיום 30.4.2020 (מ"ת 9839-04-20, השופט נ' סלימן). בית המשפט המחוזי הורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים.

כתב האישום וההליכים עד כה

2. ביום 16.4.2020 הוגש נגד העורר כתב אישום לבית המשפט המחוזי. כתב האישום מתאר שני אירועים

עמוד 1



שהתקיימו בתחנת הדלק "Tenמילואות" הממוקמת בסמוך לאחת הכניסות לאזור התעשייה בקרית ביאליק (להלן: תחנת הדלק). באירוע הראשון שהתרחש ביום 29.3.2020, הגיעו העורר ואדם נוסף (להלן: גל) לתחנת הדלק ונכנסו לחנות הנוחות בתחנה, תוך שהעורר אוחז בחפץ הנחזה להיות סכין. העורר התקרב בצורה מאיימת אל העובד ששהה שם (להלן: המתלונן), דרש ממנו בתקיפות כי יפתח את הקופה וימסור לידיו את הכסף שמצוי בה, ובהמשך נטל ממנה סך של 862 שקלים. במקביל, גל נטל 82 חפסות סיגריות והכניסן אל תוך שתי שקיות. העורר דרש עוד מהמתלונן למסור לו את קוד הפתיחה של החדר שבו מצויה כספת החנות, ואף נכנס לחדר זה באמצעות הקוד כשהוא אוחז בסכין ובאחת השקיות. לאחר שלא הצליח לפתוח את הכספת הנעולה, נמלט העורר מתחנת הדלק כשבעקבותיו נמלט אף גל. באירוע השני שהתקיים למחרת היום, נטלו השניים מחלקה האחורי של משאית סחורות עגלת משא, והביאו אותה עמם לתחנת הדלק. בשלב זה ניסו העורר וגל, שהיה מצויד באלה, לפרוץ לחדר שבו הייתה מצויה הכספת באמצעות הקוד שמסר המתלונן, אלא שזה הוחלף לאחר האירוע הראשון, והם לא הצליחו בכך. עובדי המקום אשר עקבו אחר הנעשה דרך המצלמות האבטחה הזעיקו את המשטרה, וכאשר הגיעה לשם נידת ניסו השניים להימלט. העורר לא הצליח בכך, ואילו גל נמלט ונתפס רק בהמשך.

3. בגין המעשים המתוארים יוחסו לעורר העבירות הבאות בגדרם של שני אישומים: שוד לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); ניסיון התפרצות בצוותא לבנין או מבנין שאינו מקום מגורים או תפילה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 407(א) ו-408 לחוק; גניבה (ביצוע בצוותא) לפי סעיפים 383(א) ו-29 לחוק; וכן הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק.

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המדינה בקשה למעצרו של העורר עד תום ההליכים. בדיון שהתקיים עוד באותו יום טען העורר, בין היתר, כי יש לשחררו בתנאים לבית אחיו ואשתו, תחת פיקוחם של שניים או שלושה מפקחים.

5. ביום 30.4.2020 קיבל בית המשפט המחוזי את הבקשה, בקבעו כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית המבססת את האישומים המיוחסים לעורר. עוד נקבע, כי קיימת אף עילה למעצרו של העורר עד תום ההליכים נגדו, וזאת בשם לב לחומרת המעשים המיוחסים לו אשר אף בוצעו לכאורה באמצעות נשק קר. בהקשר זה צוין כי מאחר שהעורר מואשם בשימוש בנשק קר, ממילא קיימת חזקת מסוכנות סטטוטורית בעניינו. בית המשפט המחוזי הוסיף וציין כי לעורר עבר פלילי מכביד, הכולל הרשעות בעבירות של אלימות, החזקת סכין ואף הרשעה מהעת האחרונה בגין החזקת רכוש שהושג תוך ביצוע פשע – דבר המלמד על המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו. עוד נקבע, כי העובדה שהעורר ניסה להימלט מהמשטרה מקימה גם חשש להימלטותו מן הדין.

6. לנוכח האמור, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של העורר עד תום ההליכים, תוך שציין כי חלופת מעצר לא תקהה את המסוכנות הנשקפת ממנו. בית המשפט המחוזי ציין כי בשלב זה אין מקום להזמין תסקיר מטעם שירות המבחן, במיוחד בתקופה הנוכחית שבה זה עובד במתכונת מוגבלת עקב התפרצות נגיף הקורונה.

הערר



7. הערר שבפניי מכון כנגד החלטתו של בית המשפט המחוזי לעצור את העורר עד תום ההליכים.

8. הדיון בערר התקיים ביום 10.5.2020. להשלמת התמונה יצוין כי במהלך הדיון נמסר כי אף נגד גל הוגש כתב אישום, וכי הוא נעצר עד תום ההליכים נגדו.

9. בטענותיו בפני התמקד בא-כוחו של העורר בטענה כי בית המשפט המחוזי שגה בכך שהחליט לשלול באופן גורף כל חלופת מעצר בעניינו – בהתחשב בגילו הצעיר, כמו גם בכך שמעולם לא ריצה עונש מאסר משמעותי או נעצר עד תום ההליכים. יתרה מכך, העורר מדגיש כי בתקופה הנוכחית קיים חשש להתמשכות חריגה של הליכים פליליים וכי מטעם זה קיים משנה הצדקה לבחון חלופות מעצר. בא-כוחו של העורר הטעים כי בני משפחתו של העורר מחויבים לסייע לו, וכי גיסתו אף אינה עובדת. בהשוואה לעניינו של גל נטען כי זה נעצר עד תום ההליכים נגדו לאחר שלא הציע חלופת מעצר, ועל כן עניינו של העורר שונה. לבסוף, הוטעם כי למעשה הערר מתמקד בעת הזו בטענה כי למצער יש להזמין תסקיר של שירות המבחן בעניינו של העורר.

10. המדינה טענה כי דין הערר להידחות. בכל הנוגע למסוכנותו של העורר היא הפנתה להרשעות העבר שלו, ובכלל זה הרשעתו בעבירה מספר חודשים קודם לאירוע שעליו נסב כתב האישום. המדינה הוסיפה כי העורר נטל חלק דומיננטי באירועים המתוארים בכתב האישום, בין היתר בהתחשב בעובדה שלו מיוחסת החזקת הסכין.

דיון והכרעה

11. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים אני סבורה שדין הערר להידחות. כפי שציין בית המשפט המחוזי, השימוש שעשה העורר בנשק קר מקים בעניינו חזקת מסוכנות סטטוטורית לפי סעיף 21(א)(1)(ג)(4) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996, ונראה כי בשלב זה לא עלה בידיו לסתור חזקה זו. לכך יש להוסיף, כי מסוכנותו של העורר עולה בבירור מן המיוחס לו בכתב האישום, בשים לב להרשעותיו הקודמות. כמו כן, מתעורר בעניינו של העורר אף חשש להימלטות מהדין, הנלמד מהתנהלותו עם הגעתם של כוחות המשטרה לתחנת הדלק.

12. אכן, העורר הצביע על חלופת מעצר שאותה ביקש לבחון. אינני מקלה בכך ראש. אולם, דומה שבשלב הנוכחי טרם בשלה העת לכך. הדלת תהיה פתוחה בפניו לעשות כן במסגרת של עיון חוזר בהמשך, בהתאם לכללים החלים על הליך זה.

13. סוף דבר: הערר נדחה.

ניתנה היום, כ' באייר התש"ף (14.5.2020).

ש ו פ ט ת

עמוד 3


