



בש"פ 2721/20 - מדינת ישראל נגד בקה צ'חברידזה

בבית המשפט העליון

בש"פ 2721/20

לפני: כבוד השופטת י' וילנר

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: בקה צ'חברידזה

בקשה ראשונה להארכת מעצר לפי סעיף 62
לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה -
מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: י' באייר התש"ף (4.5.2020)

בשם המבקשת: עו"ד קרן רוט

בשם המשיב: עו"ד לירן פרידלנד

החלטה

1. בקשה ראשונה להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) החל מיום 12.5.2020 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 27097-08-19 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

רקע והליכים קודמים

2. ביום 13.8.2019 הוגש נגד המשיב כתב אישום לבית המשפט המחוזי המייחס למשיב עבירת שוד לפי סעיף

עמוד 1



402(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977. מכתב האישום עולה כי ביום 7.8.2019, סמוך לאחר חצות, נכנס המשיב לחנות בראשון לציון, בעודו מכסה את פניו באופן חלקי בעזרת חולצה ובידו סכין באורך של כ-20 ס"מ. באותה עת נכחה במקום עובדת החנות, אשר עסקה בספירת הכסף שהיה בקופה. המשיב קרב אליה, אך היא נצמדה לקופה ואחזה בשטרות הכסף בחוזקה. בהמשך לכך, לפי המתואר בכתב האישום, נצמד אליה המשיב ומשך את הכסף מידה. עובדת החנות ניסתה למנוע ממנו לברוח ותפסה את חולצתו, ואולם המשיב דחף אותה והפילה לרצפה. כתוצאה מכך נחבלה ברגלה, בעוד המשיב נמלט ובידו כ-23,000 ש"ח.

3. בד בבת עם הגשת כתב האישום, הגישה המבקשת לבית המשפט המחוזי בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. ביום 9.9.2019 הוגש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, ממנו עולה כי נשקף סיכון גבוה להישנות התנהגות אלימה מצדו של המשיב, כי הוא אינו מודע למצבו ולדפוסי העבריינות וההתמכרות שלו, וכי הליכים טיפוליים שבהם השתתף בעבר לא צלחו. עוד צוין בתסקיר כי חלופת מעצר ביתית בפיקוח הערבים שהוצעו, לא תפחית את הסיכון שנשקף מפני המשיב. בהמשך לכך, ביום 12.9.2019, הורה בית המשפט המחוזי בהסכמת המשיב על הארכת מעצרו עד תום ההליכים.

4. עד לשלב זה התקיימו שני דיוני הוכחות בתיק, ביום 2.1.2019 וביום 9.1.2019. שני דיונים נוספים נקבעו ליום 26.3.2020 וליום 31.3.2020, אך נוכח משבר מגיפת הקורונה הם נדחו ליום 20.4.2020 וליום 23.4.2020; אלא שנוכח הימשכות המשבר שבו ונדחו הדיונים, ליום 12.5.2020 וליום 14.5.2020.

טענות הצדדים

5. המבקשת טוענת כי המעשים המיוחסים למשיב מעידים על המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו, והם אף מקימים עילת מעצר סטטוטורית. החשש מפני מסוכנות המשיב מתעצמגם נוכח עברו הפלילי המכביד, הכולל שש הרשעות קודמות, בהן עבירות אלימות אשר בגינן ריצה עונשי מאסר בפועל. לכך מצטרף התסקיר השלילי שניתן בעניינו. אשר לצפי התמשכות ההליך, המבקשת מציינת כי על מנת לסיים את פרשת התביעה נדרשת שמיעתו של עד תביעה אחד בלבד, והביעה תקווה כי ניתן יהיה להתקדם בתיק באופן ניכר בדיונים שנקבעו להמשך חודש זה.

6. בדיון שהתקיים לפניי ביום 5.5.2020 התנגד המשיב לבקשה, וטען כי הוא אינו צריך לשאת בנטל משבר הקורונה שבגיננו נדחו הדיונים. לטענתו, בנקודת זמן זו ובחלוף כתשעה חודשים בהם הוא נתון במעצר, הוסטה נקודת האיזון אל עבר שחרורו לחלופת מעצר או למעצרו באיזוק אלקטרוני. בתוך כך, עומד המשיב על הצפי הממושך לסיום התיק, בין היתר לנוכח מגפת הקורונה והחשש כי אף המועדים הקבועים לחודש מאי יבוטלו.

דיון והכרעה

7. לאחר העיון בבקשה, ומששמעתי את טענותיהם של באי כוח הצדדים בדיון שהתקיים לפניי, שוכנעתי כי דין הבקשה להתקבל.



כידוע, במסגרת בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים, על בית המשפט לאזן בין שמירה על ביטחון הציבור ותקינות ההליך הפלילי לבין זכותו של הנאשם לחירות. בתוך כך, יש להביא בחשבון אתהמסוכנותהנשקפתמןהנאשם; חומרת העבירות המיוחסות לו; החשש לשיבוש הליכי המשפט והימלטות הנאשם מפני אימת הדין; וכן, משך שהותו של הנאשם במעצר וקצב התקדמות ההליך (ראו, למשל: בש"פ 9507/17 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 8 (20.12.2017); בש"פ 2273/19 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 8 (3.4.2019); בש"פ 7265/19 מדינת ישראל נ' ג'בארין, פסקה 8 (14.11.2019)).

8. יישום אמות מידה אלה על ענייננו מוליך למסקנה, כאמור, כי יש להיעתר לבקשה. המסוכנות הנשקפת מהמשיב גבוהה, והיא נלמדת בראש ובראשונה מעצם המעשים החמורים המיוחסים לו, אשר לוו בשימוש בנשק קר. לכך מצטרף עברו הפלילי המכביד, והתסקיר השלילי שהוגש בעניינו.

9. אשר להימשכות ההליך -מדוברבבקשהראשונהלהארכתהמעצרונדמהכיעדלהתפרצות מגפת הקורונה התנהל ההליךבבקצבסביר.לצד האמור, לא נעלמה מעיניי טענת המשיב כי יש להעניק משקל לעובדה שחלק מדיוני ההוכחות שנקבעו בתיק נדחו עקב התפרצות של נגיף הקורונה, וכי יתכן ואף הדיונים הקבועים לחודש זה יבוטלו. ואולם, שיקול זה אינו עומד לבדו, ולא שוכנעתי כי בנקודת זמן זו, בהינתן שמדובר בבקשה ראשונה להארכת המעצר, ובהתחשב בצפי הלא רחוק לסיום ההליך (ככל שמועדי ההוכחות יתקיימו במועד או בסמוך לכך) ובמסוכנותו של המשיב, נעה נקודת האיזון אל עבר זכותו של המשיב לחירות.

10. אשר על כן, אני נעתרת לבקשה ומורה על הארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים החל מיום 12.5.2020, או עד למתן פסק דין בת"פ 27097-08-19 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ב באייר התש"ף (6.5.2020).

ש ו פ ט ת