



בש"פ 2670/23 - מדינת ישראל נגד גלאל שהאב

בבית המשפט העליון

בש"פ 2670/23

לפני:

כבוד השופט א' שטיין

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיב:

גלאל שהאב

בקשה להארכת מעצרלפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

בשם המבקשת:

עו"ד סיגל בלום

בשם המשיב:

עו"ד עאדלבויראת

החלטה

1. לפניי בקשה שנייה להארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בתשעים ימים לפי [לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים)] - וזאת, החל מיום 10.4.2023, או עד למתן פסק דין בת"פ(מחוזי חיפה) 15135-09-21 (להלן: ההליך העיקרי), לפי המוקדם.

2. ביום 12.9.2021, הוגש לבית המשפט המחוזי כתב אישום נגד המשיב בגדרו של ההליך העיקרי. כתב האישום מייחס למשיב עבירה בנשק (נשיאה והובלה), עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא וסיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977.



3. לפי הנתעובכתב האישום, ביום 27.8.2021, בשעות אחר הצהריים, נסע המשיב יחד עם בן דודו ואדם נוסף לכיוון חוף הים ביישובג'סר-א-זרקא. המשיב ישב במושב האחורי של הרכב ונשא חפץ דמוי תת-מקלע (תת-מקלע מאולתר) (להלן: הנשק), וכן מחסנית ריקה המתאימה לתת-מקלע מסוג עוזי. הנשק והמחסנית הוחזקו מתחת למושב המשיב, עטופים בניילון.
4. בד-בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה לבית המשפט המחוזי בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליך העיקרי (מ"ת 15176-09-21). ביום 12.9.2021 המשיב הסכים לקיומן של עילת מעצר ותשתית ראייתית לכאורית. בתוך כך, עתר המשיב לקבלת תסקיר שירות מבחן.
5. ביום 11.10.2021 התקבל תסקיר שירות מבחן. שירות המבחן התרשם כי המשיב, צעיר בן 18, בעל הסתגלות תקינה למסגרות. עוד צוין כי המשיב נעדר עבר פלילי וחווה את המעצר כגורם מרתיע. שירות המבחן התרשם כי המשיב הביע צער על התנהלותו, אך במקביל ביטא עמדה קורבנית וכעס כלפי בן דודו ש"גרר אותו", כך לדבריו, למצב הנוכחי. שירות המבחן התקשה בגיבוש הערכת סיכון אודות המשיב, שכן מניעיו אינם ברורים והוא מיעט לשתף אודות נסיבות ביצוע העבירה. בד-בבד, שירות המבחן התרשם לחיוב מהמפקחים המוצעים - אביו, סבתו, דודו ורעיית דודו - אשר מבינים את חומרת העבירה המיוחסת למשיב ומביעים מוטיבציה גדולה להתגייס למשימת הפיקוח. יחד עם זאת, לאור הקושי לבצע הערכת סיכון מלאה - התקשה שירות המבחן להמליץ על שחרור המשיב לחלופת מעצר.
6. ביום 9.11.2021 הורה בית המשפט המחוזי (השופט נ' סילמן) על מעצר המשיב באזוק אלקטרוני בציינו כי מדובר באדם צעיר ללא עבר פלילי; כי המעצר מהווה עבורו גורם מרתיע; כי שירות המבחן לא שלל חלופת מעצר "ברחל ביתך הקטנה"; וכי שירות המבחן התרשם לחיוב מהמפקחים המוצעים.
7. בדיון מיום 23.12.2021 חזר בו המשיב מבקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו - וזאת, לאחר ששמע את המלצת בית המשפט.
8. ביום 14.3.2022 התקיים דיון נוסף בבקשת המשיב להעביר את כתובת המעצר בפיקוח למקום מגוריו. ביום 22.3.2022 התקבל תסקיר מעצר משלים בעניינו של המשיב, אשר לא המליץ על העברת כתובת הפיקוח לאזור מגוריו לאור הסיכון לקיום קשרים חברתיים שליליים באזור זה. לצד האמור, צוין כי אם המשיב ימשיך לשתף פעולה, כפי שעשה עד כה, ניתן יהיה לשקול בהמשך אפשרות של העתקת כתובת הפיקוח לאזור מגוריו.
9. ביום 29.3.2022 המשיב הודיע כי ככל שבית המשפט לא ייעתר לבקשתו להעביר את כתובת המעצר בפיקוח למקום מגוריו - הלה יבקש להיעצר עד תום ההליכים. בית המשפט המחוזי דחה את בקשת המשיב לעיון חוזר, ולבקשתו הורה על מעצרו עד תום ההליכים. לאחר הקראת ההחלטה, המשיב חזר בו וביקש לבטל את המעצר עד תום ההליכים. בנוסף, ביקש המשיב הקלות בתנאי הפיקוח. בית המשפט המחוזי קיבל את בקשתו והורה על פתיחת חלונות קבועים, מדי יום בין השעות 10:00-12:00.
10. ביום 1.6.2022, בית המשפט המחוזי קיבל את בקשת המשיב לעיון חוזר והורה על העתקת מקום מעצרו של המשיב לבית מגוריו.



11. ביום 5.1.2023, האריך בית משפט זה (אנוכי), בהסכמת המשיב, את מעצרו באזוק אלקטרוני בתשעים ימים (בש"פ 123/23).

12. ביום 15.2.2023 הגיש המשיב בקשה לעיון חוזר בתנאי מעצרו ולביטול המעצר בפיקוח. ביום 28.2.2023 התקבל תסקיר מעצר משלים בעניינו של המשיב. שירות המבחן ציין כי המשיב עדיין מתקשה לערוך התבוננות מעמיקה אודות נסיבות מעצרו ולזהות גורמי סיכון, ולכן עדיין מתקיימים סימני שאלה באשר להתנהלותו וקשריו החברתיים.

13. ביום 5.3.2023 דחה בית המשפט המחוזי את בקשת המשיב להסרת הפיקוח האלקטרוני. בד-בבד הורה על פתיחת חלונות התאווררות בליווי, מדי יום בין השעות 10:00-14:00.

14. במסגרת ההליך העיקרי, הסתיימה שמיעת עדי התביעה. ביום 12.1.2023 ביקשה המדינה להעיד פעם נוספת עד שכבר העיד (להלן: עד התביעה). לאור האמור, נקבע מועד הוכחות נוסף ביום 22.6.2023, בו עתיד להישמע עד התביעה האחרון. פרשת ההגנה, אף היא עתידה להישמע, כולה, באותו יום.

15. המדינה מבקשת כי אאריך את מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בתשעים ימים נוספים – זאת, לנוכח מסוכנותו ובשים לב לעבירת הנשק בה הוא מואשם ולנסיבות ביצועה.

16. המשיב מתנגד לבקשה. לטענתו, ההליך העיקרי התארך יתר על המידה ללא אשמתו, ולפחות באופן חלקי באשמת המדינה. המשיב מדגיש כי הוא טוען לחפותו וכי נוכח מצב הראיות קיים סיכוי לא מבוטל שהוא יזכה. כמו כן, מצוין המשיב את רקעו הנורמטיבי, את עברו הנקי מפלילים, את מצוקתו הכלכלית ואת הצורך הקיומי לפרנס את עצמו.

17. לאחר ששקלתי את מכלול הנתונים – ובפרט, את נסיבות חייו של המשיב, את רקעו הנורמטיבי ואת אופן ניהולו והימשכותו של ההליך העיקרי – הגעתי למסקנה כי מן הדין להיעתר לבקשת המדינה, אולם בד-בבד ראוי להקל בתנאי האזוק האלקטרוני בהם נתון המשיב כדי לאפשר לו לפרנס את עצמו, ולו באופן חלקי.

18. אשר על כן, הנני נעתר לבקשת המדינה ומאריך את מעצרו של המשיב באזוק אלקטרוני – וזאת, בתשעים ימים החל מיום 10.4.2023, או עד למתן פסק דין בהליך העיקרי, לפי המוקדם. בד-בבד, הנני משנה את תנאי המעצר באופן שהמשיב לא יהא נתון באזוק אלקטרוני בימים א' ו-ד' בכל שבוע בין השעות 7:00-19:00 – וזאת, לצרכי עבודתו בנתניה במחיצת אביו (להלן: חלון העבודה). במסגרת חלון העבודה, יהא המשיב מלווה, ללא הפסקה על ידי אביו אשר ישמש כמפקח. שאר תנאי המעצר באזוק שקבע בית המשפט המחוזי בעניינו של המשיב, לרבות הערובות הכספיות, ישארו על כנם. הפרתו של כל תנאי מהתנאים הללו, וכן הפרת התנאים שקבעתי לעיל ביחס לחלון העבודה, תביא למעצרו של המשיב מאחורי סורג וברזל ולמימוש הערובות הכספיות.

ניתנה היום, י"ג בניסן התשפ"ג (4.4.2023).

ש ו פ ט

עמוד 3


