



בש"פ 2631/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 2631/21

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה תשיעית להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק
סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים),
התשנ"ו-1996
תפ"ח 59069-03-19 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תאריך הישיבה: ט' באייר התשפ"א (21.4.2021)

בשם המבקשת: עו"ד עודד ציון
בשם המשיב: עו"ד שלום בן שבת

החלטה

בקשה תשיעית להארכת מעצר מעבר לשישה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) בארבעים וחמישה ימים החל מיום 29.4.2021, או עד מתן פסק דין בתפ"ח 59069-03-19 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית משפט לנוער, לפי המוקדם.

רקע



1. ביום 10.11.2019, הוגש לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד כתב אישום נגד המשיב ואחד אחר בשם לוי יצחק בנאבו (להלן: בנאבו) לאחר שהשניים הוחזרו לישראל במסגרת הליכי הסגרה. ביום 2.12.2019, אוחד משפטם עם משפטו של אחד בשם קארו גבוריאן (להלן: קארו) והוגש כתב אישום מתוקן נגד השלושה. כתב האישום מייחס למשיב עבירה של ניסיון רצח בצוותא חדלפי סעיף 305(1) בצירוף סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

כתב האישום מתאר מסכת של אירועי תקיפה והתעללות קשים שבסופם מצא עדיאל תורתי (להלן: המנוח) את מותו. על פי עובדות כתב האישום, בין קארו, אחד אחר בשם אלירן אסקיאס (להלן: אלירן) והמנוח יש היכרות קודמת, כאשר קארו והמנוח עסקו יחדיו, בין השאר, במתן הלוואות בשוק האפור. ביום 19.1.2019, שהו קארו, אלירן, המשיב (להלן ביחד: השלושה) והמנוח ביחידת דיור ששכר קארו בפתח תקווה וצרכו משקאות אלכוהוליים וסמים מסוכנים מסוג קוקאין. שלב כלשהו, קארו הטיח במנוח כי הלשין לאחר על מיקום יחידת הדיור והתפתח דין ודברים ביניהם, כאשר אז גמלה בליבם של השלושה החלטה להמית את המנוח. כתב האישום ממשיך ומתאר כיצד פעלו השלושה בניסיונם לגרום למותו של המנוח. בתמצית שאינה ממצה, קארו הטיח את המנוח בדלת הכניסה והכה אותו במספר מכות אגרוף בפניו ואלירן בעט בו מספר פעמים. בהמשך, החל קארו לדקור את המנוח באמצעות סכין יפנית בצווארו ובראשו. קארו גר את המנוח בכוח לכיוון חדר השינה של יחידת הדיור, כשאלירן והמשיב מכים את המנוח במכות אגרוף. בשלב מסוים, כשניסה המנוח להימלט מיחידת הדיור, תפס אותו קארו והטיח אותו על הרצפה, אלירן והמשיב בעטו במנוח בעודו שכוב על הרצפה וקארו דקר את המנוח באמצעות הסכין מספר דקירות בפלג גופו העליון. בשלב זה הרים קארו את המנוח, כשהוא מדמם, וסחב אותו לחדר המקלחת, שם דחף את ראשו בחוזקה מתחת לזרם המים והטיח בו שיגיד לו כי "פתח עליו". קארו העביר לאלירן את הסכין וזה החל לדקור אותו בפלג גופו העליון ובראשו. כל אותה העת המשיב נמצא במקום שומר ומביט על מעשיהם של קארו ואלירן. בהמשך, תוך שהוא ממשיך להטיח במנוח כי יתוודה בפניו, הוסיף קארו לדקור את המנוח מספר דקירות בצווארו, תחילה בסכין עד שנשברה ולאחר מכן באמצעות פיית בקבוק זכוכית שבור. בשלב מסוים, אלירן חנק את המנוח באמצעות חולצה שכרך סביב צווארו, כאשר קארו והמשיב נכנסו לסירוגין לחדר המקלחת, צפו במעשי אלירן והמשיב בעט מספר בעיטות בבטנו של המנוח. בהמשך, קארו אחז בראשו של המנוח, הפשיל את החולצה שהייתה כרוכה סביב צווארו, הרים את ראשו ודקר אותו דקירה נוספת בצווארו. אלירן והמשיב יצאו מחדר המקלחת, ובשלב מסוים יצא קארו מחדר המקלחת, סגר את הדלת ואמר לאלירן ולמשיב "זהו הוא גמור. אני גמרתי אותו".

בשלב זה, סברו השלושה כי הצליחו במימוש החלטתם להמית את המנוח והחלו בפעולות לשיבוש הזירה, השמדת ראיות והעלמתו של המנוח במטרה להימלט מעונש ולמנוע או להכשיל הליך שיפוטי, כאשר בנאבו סייע בפעולות השיבוש, הכל כפי שמפורט בכתב האישום. כך, בין היתר, אספו השלושה ראיות מפלילות, הכניסו אותן לשקיות אשפה והעבירו את גופת המנוח לעגלת אשפה שהייתה בסמוך ליחידת הדיור. בסמוך לשעה 04:40 לפנות בוקר, הלכו אלירן והמשיב לחורשה הממוקמת בקילומטר מיחידת הדיור כשהם מצוידים באת חפירה והחלו בפעולות חפירת קבר למנוח, כשבשלב מסוים הצטרף אליהם בנאבו. סמוך לשעה 05:00 לפנות בוקר, הלכו אלירן והמשיב ליחידת הדיור כשהם רעולי פנים, הוציאו את המנוח מעגלת האשפה והובילו אותו לחורשה, שם השליכו אותו לתוך הקבר שחפרו. למחרת, ביום 20.1.2019, רכשו השלושה חומרי ניקוי באמצעותם ניקו את יחידות הדיור וכן המשיכו בהשמדת ראיות. ביום 21.1.2019, רכשו המשיב ובנאבו כרטיסי טיסה לכיוון אחד וביום 22.1.2019 עזבו את הארץ. הם הוחזרו ארצה ביום 31.10.2019, במסגרת הליכי הסגרה.

כתוצאה ממעשי השלושה, בצוותא חדא, נגרמו למנוח, בין היתר, פצעי דקירה וחתכים רבים. בגופו של המנוח נמצאו אלוהול וכן רמות קטלניות של קוקאין.



הליכי המעצר עד כה

2. לאחר הסגרתם של המשיב ובנאבו, ועם הגשת כתב האישום נגדם ביום 10.11.2019, התקיים דיון שבו הסכים בא כוח המשיב לקיומו של ניצוץ ראיתי ולהארכת מעצרו עד להחלטת אחרת. בהמשך, לאחר דחיה של מספר דיונים לבקשת באי כוח הנאשמים, נקבע כי על המשיב להגיש הודעה בדבר כוונתו לטעון נגד הראיות. לאחר שהוגשו עיקרי טיעון מטעם המשיב ומטעם המבקשת, במסגרת דיון שהתקיים ביום 27.1.2020, הסכים בא כוח המשיב לקיומן של ראיות לכאורה וביקש לבחון חלופת ממעצר בביתו או בבית ערבים שיוצעו על ידיו. המשיב הופנה לשירות המבחן לצורך הכנת תסקיר ובחינת החלופה.

בתסקיר המעצר שהוגש ביום 10.2.2020, התרשם שירות המבחן כי לא יהיה בכוחה של חלופת מעצר כלשהי כדי לאיין את מסוכנותו של המשיב בטווח המיידי, בשים לב לעבירה החמורה בה הוא חשוד, חוסר הנכונות מצדו לגלות תובנות כלשהן לנסיבות מעצרו, מעורבותו בפלילים בעבר וכן חוסר שיתוף הפעולה שלו עם ניסיונות הטיפול לאורך השנים. שירות המבחן העריך כי המשיב זקוק למסגרת טיפולית, אך לשם כך נדרש אבחון מקדים. בדיון שהתקיים ביום 12.2.2020, ולאור האמור בתסקיר, הסכים בא כוח המשיב למעצרו של המשיב וביקש כי שירות המבחן ימשיך בבדיקת המשיב על ידי פסיכולוג. בהחלטה מאותו היום, הורה בית המשפט המחוזי על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים ועל השלמת האבחון על ידי פסיכולוג, כמו גם על הגשת תסקיר משלים. הליך האבחון בכלא נדחה ובהמשך הודיע שירות המבחן כי לא ניתן להגיש תסקיר משלים בשל הגבלות שהוטלו על כניסת גורמים חיצוניים לבתי הסוהר בעקבות התפשטות נגיף הקורונה.

ביום 14.8.2020, הגיש המשיב בקשה לעיון חוזר בהחלטה בדבר מעצרו, בטענה כי חל כרסום ראיתי לאור עדותו של אלירן. הדיון בבקשה נדחה עד להשלמת עדותו של אלירן ובהמשך הוגשו עיקרי טיעון בעניין זה מטעם המשיב. ביום 4.1.2021, דחה בית המשפט המחוזי את בקשת המשיב. נקבע כי בתום עדותו של אלירן לא חל כרסום ראיתי עמוק, ברמה הנדרשת לשם שינוי ההחלטה בדבר קיומה של תשתית ראיתית לכאורית.

3. משלא הסתיים משפטו של המשיב בתוך שישה חודשים מיום מעצרו, הוגשו שמונה בקשות להארכת מעצרו ב-45 ימים, בקשות שהתקבלו (שש מהן בהסכמה מראש של המשיב ושתיים בהסכמה מאוחרת).

ההליך העיקרי

4. אשר להליך העיקרי, ביום 12.2.2020, התקיים דיון מענה לכתב האישום המתוקן, במסגרתו הוחלט כי הנאשמים יגישו מענה בכתב לכתב האישום ונקבעו מועדי הוכחות. לאחר מספר דחיות לבקשת בא כוח המשיב, הגיש האחרון, ביום 25.6.2020, מענה בכתב לכתב האישום. ביום 2.7.2020, החלה פרשת התביעה. לעת הזו, התקיימו שמונה מועדי הוכחות במהלכם נשמעה עדותם של ארבעה עדים וכן קבועים שלושה מועדי הוכחות נוספים, בימים 4.7.2021, 8.7.2021 ו-19.7.2021.



5. לטענת המבקשת, מסוכנותו הרבה של המשיב נלמדת מחומרת המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, בהם היה שותף למסכת של אלימות חמורה ואכזרית כלפי המנוח. המבקשת מדגישה כי נגד המשיב עומדת עילת מעצר סטטוטורית וכי מסוכנותו נלמדת גם מעברו הפלילי, אשר למרות גילו הצעיר, כולל הרשעות קודמות רבות בעבירות אלימות ורכוש, בגין ריצה עונש מאסר בן 18 חודשים. לטענת המבקשת, קיים יסוד סביר לחשש כי שחרור המשיב ממעצר עלול להוביל לשיבוש הליכי משפט ולהתחמקות מאימת הדין. בהקשר זה מפנה המבקשת לפעולות השיבוש בהן נקט המשיב לטשטוש הזירה המפלילה, להעלמת הראיות וכן לניסיונו לחמוק מהליכי שפיטה, אשר כלל הימלטות לחוץ לארץ.

6. בדיון שהתקיים לפני ביום 21.4.2021, טען בא כוח המשיב כי אמנם עד כה נשמעה עדותו של עד מרכזי, אולם שמיעת ההוכחות כוללת עדים רבים נוספים. בתוך כך, נטען כי בשל העובדה שמועדי ההוכחות הבאים נקבעו רק לחודש יולי ובשים לב לפגרה הניצבת בפתח – סיומו של ההליך אינו נראה באופק ויידרשו הארכות מעצר רבות נוספות. על כן, לטענתו, הגיעה העת להורות על שחרורו ממעצר או על מעצרו בפיקוח אלקטרוני. למצער, מבוקש להפנות את המשיב לשירות המבחן כדי שיבחן חלופת מעצר, אם במעצר באיזוק אלקטרוני, אם בדרך אחרת.

דיון והכרעה

7. טענתו של בא כוח המשיב היא כי בשל התמשכות ההליך והעובדה כי אין צפי לשינוי אף בעתיד הנראה לעין – שכן דיוני ההוכחות הבאים קבועים רק לחודש יולי הקרוב – מוצדק להורות על שחרורו של המשיב ממעצר או על מעצרו בפיקוח אלקטרוני. אולם, הלכה היא כי אין בהתמשכות ההליכים ובקצב ניהולם כדי לאיין את משקל האינטרסים הציבוריים, ובהם מידת המסוכנות הנשקפת מן הנאשם; חומרת העבירות המיוחסות לו; החשש מפני שיבוש הליכי משפט; והאפשרות להימלטות הנאשם מן הדין (בש"פ 916/21 מדינת ישראל נ' כחלון, פסקה 11 (18.2.2021)). לפיכך, בנסיבות המקרה שלפני – חומרתה של עבירת ניסיון הרצח והנסיבות האכזריות של ביצוע המעשים המיוחסים למשיב, הליכי השיבוש בהם נקט המשיב, כמו גם בריחתו מן הארץ היוצרת חשש מובנה להימלטות מאימת הדין אם ישוחרר – לא ניתן להורות, רק מטעמים של הימשכות ההליך בנקודת זמן זו, על שחרורו של המשיב ממעצר. מה גם, שלא הונחה לפני כל תשתית לחלופת מעצר מאחורי סורג ובריח שיש בה כדי לאיין את המסוכנות או את החשש להימלטות מן הדין, לרבות מעצר בפיקוח אלקטרוני, דבר הדורש בנסיבות דנן טעמים מיוחדים (ראו סעיף 22ב(ב) לחוק המעצרים). בהינתן האמור, ברי הוא כי נקודת האיזון לא נעה לעבר שחרורו של המשיב ודין הבקשה להתקבל.

8. יחד עם זאת, משחלפה כשנה וחצי מאז שנעצר המשיב וכשנה מאז הוגש תסקיר שירות המבחן בעניינו, ובשים לב לעובדה כי המשיב היה קטין בעת מעצרו לראשונה ועריכת התסקיר הראשון, סבורני כי נכון לקבל תמונת מצב עדכנית מצד שירות המבחן בדבר התרשמותו מהמשיב, מבלי שיהיה בכך כדי לטעת מסמרות או ציפיה אצל המשיב באשר לאפשרות שחרורו ממעצר מאחורי סורג ובריח. לפיכך, אני מורה לשירות המבחן לערוך תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. התסקיר יוגש לבית המשפט המחוזי עד ליום 23.5.2021.

9. סוף דבר, הבקשה מתקבלת. מעצרו של המשיב מוארך בארבעים וחמישה ימים החל מיום 29.4.2021, או עד מתן פסק דין בתפ"ח 59069-03-19 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית משפט לנוער, לפי המוקדם.



ניתנה היום, י' באייר התשפ"א (22.4.2021).

ש ו פ ט
