



בש"פ 2546/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 2546/20

לפני: כבוד השופט י' עמית

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה (שנייה) להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 בצירוף סעיף 10 יג לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971

תאריך הישיבה: ב' באייר התש"ף (26.4.2020)

בשם המבקשת: עו"ד סיגל בלום

בשם המשיב: עו"ד מיכאל בוסקילה

החלטה

1. בקשה שנייה להארכת מעצרו של המשיב לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, בצירוף סעיף 10 יג לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971.



2. כתב האישום: כתב האישום המתוקן מייחס למשיב ולשני נאשמים נוספים (להלן: הנאשם 1 והנאשם 3) עבירות של שוד בנסיבות מחמירות (לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק)); היזק לרכוש במזיד בצוותא חדא (לפי סעיפים 452 בצירוף 29(ב) לחוק); והסתייעות ברכב לביצוע פשע (לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] בצירוף סעיף 29(ב) לחוק). בעת ביצוע העבירות המיוחסות לו, היה המשיב קטין בן 17 ו-11 חודשים.

מכתב האישום המתוקן עולה כי ביום 29.6.2019, בשעת לילה מאוחרת, הנאשמים ביצעו שוד במכון ספא באשקלון, והצטיידו לשם כך בחפץ דמוי אקדח (להלן: האקדח). הנאשמים הגיעו למקום ברכב, ועם הגעתם הסתירו אקדח בתוך שיח סמוך. התכנון המקורי היה כי נאשם 3 יישאר ברכב וישמש נהג מילוט, בעוד שהמשיב והנאשם 1 יביצעו את השוד. ואולם, פקידת הקבלה במכון (להלן: המתלוננת) סירבה להכניס את הנאשם 1, מאחר שזיהתה אותו מביקור קודם. הנאשמים שינו את התכנית, ובחלוף מספר דקות ניגש הנאשם 3 לבדו למכון וביקש להיכנס. המתלוננת פתחה לו את הדלת, והמשיב והנאשם 1 ניצלו את ההזדמנות ופרצו למכון, ונאשם 3 ירד בחזרה לרכב. הנאשם 1 איים על המתלוננת עם האקדח ודרש כסף. המתלוננת ביקשה למנוע מהנאשם 1 ומהמשיב לפתוח מגירות עם כסף והפעילה לעברם מהלום חשמלי (להלן: שוקר), אך הנאשם 1 חטף אותו מידה והעבירו למשיב, שהפעיל אותו ופגע בה באמצעותו. המתלוננת המשיכה להיאבק בשניים מאבק עיקש, שבמהלכו בין היתר הנאשם 1 הכה אותה בראשה והמשיב הפעיל לעברה את השוקר, ואף איים באמצעותו על העובדות האחרות שהיו במקום. לבסוף, לאחר שהנאשם 1 פגע במכוון במכשיר הקלטה ויזואלי שהיה במקום, השניים נמלטו ברכב עם הנאשם 3, כשבאמתחתם שלל על סך של כ-6950 ₪.

3. הליכי המעצר: עם הגשת כתב האישום המקורי נגד המשיב ביום 11.7.2019, הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים המשפטיים. בדיון שהתקיים בבית המשפט המחוזי ביום 17.7.2019 הסכים המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, ובית המשפט הורה על דחיית הדיון לצורך הגשת תסקיר בעניינו. ביום 8.8.2019 הורה בית המשפט על מעצר המשיב עד תום ההליכים, בהסכמתו, לנוכח סירובו לבחון אפשרות למסגרת חוץ ביתית. ביום 14.8.2019, ולנוכח שינוי בעמדת המשיב, הורה בית המשפט על עריכת תסקיר משלים לצורך בחינת האפשרות לשלבו במסגרת חוץ ביתית. ביום 28.8.2019 הורה בית המשפט כי המשיב יופיע לראיון במעון "אחוזה", בהתאם להמלצת התסקיר בעניינו, וכי יוגש תסקיר משלים נוסף. ביום 12.9.2019 הורה בית המשפט כי המשיב ישהה במעון "אחוזה" בתנאי מעצר בית מלא, החל מיום 22.9.2019. ביום 18.11.2020 הודיע שירות מבחן לבית המשפט כי המשיב ברח מהמעון, ומהבקשה שלפני עולה כי ביום 26.11.2019 המשיב נעצר. בדיון שהתקיים ביום 5.12.2019 הודיע בא-כוח המשיב כי הוא מעדיף לשהות במעצר, ובית המשפט הורה על מעצרו עד תום ההליכים. משלא הסתיים משפטו בתוך ששת חודשי המעצר הראשוניים, האריך בית משפט זה את מעצרו של המשיב, בהסכמתו, ב-45 ימים (החלטת השופט מ' מזוזמיום 11.3.2020 בבש"פ 1904/20).

ביום 22.3.2020 הגיש המשיב לבית המשפט המחוזי בקשה לעיון חוזר בהחלטה על מעצרו עד תום ההליכים. בהחלטתו של בית המשפט מיום 24.3.2020 (כב' השופט ג' גדעון) נקבע כי ניתן יהיה להורות על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני, בכפוף לבדיקת היתכנות; וכי על שירות המבחן לנוער להכין תסקיר נוסף בעניינו של המשיב. תסקיר משלים שהוגש ביום 1.4.2020 לא המליץ על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני, אלא על הפנייתו למסגרת חוץ ביתית. בין היתר, צוין כי הוריו מתקשים להציב לו גבולות וכי בשכונת מגוריהם ישנם "פיתויים שליליים" רבים, ולכן מעצר באיזוק לא יאיין את מסוכנותו. ביום 5.4.2020 המשיב חזר בו מבקשתו לעיון חוזר, לאחר שהודיע כי אינו מעוניין לשהות בפיקוח אלקטרוני, והבקשה נמחקה (להשלמת התמונה, יצוין כי הנאשם 1 עצור עד תום ההליכים, בעוד שהנאשם 3 משוחרר לחלופה).



4. ההליך העיקרי: ביום 25.7.2019 הוקרא למשיב כתב האישום המקורי נגדו, וביום 25.12.2020, בטרם נמסר מענה לכתב האישום, הוא תוקן כך שאוחד עם עניינו של הנאשם 3. לאחר ש"לא הושגו הסכמות" ב"מו"מ בין הצדדים", בדיון שהתקיים ביום 20.2.2020 נמנעו המשיב ושאר הנאשמים מלמסור מענה לכתב האישום, ונקבעו ארבעה מועדי הוכחות לחודשים מרץ-אפריל. ואולם, מועדים אלו בוטלו ביום 22.3.2020 בשל מגפת הקורונה. דיון תזכורת שנקבע ליום 19.4.2020 נדחה ליום 11.5.2020, מסיבה דומה.

על רקע זה הוגשה הבקשה הנוכחית, הגם שהמבקשת, ברוב הגינותה, הסכימה במהלך הדיון כי יינתן תסקיר נוסף בעניינו של המשיב, לאחר ששירות המבחן ישוחח עם אמו.

5. העבירה המיוחסת למשיב היא חמורה בנסיבותיה. המשיב השתמש בשוקר החשמלי מספר פעמים ופגע במתלוננת כדי לגרום לה להעביר את הכסף. התסקירים בעניינו של המשיב אינם מלהיבים כלל וכלל, ועל אף שאין לו עבר פלילי, הרי שהסתבך פעמים מספר בחקירות משטרה, ונראה כי הוא חבר לגורמים שוליים. לכך יש להוסיף את בריחתו של המשיב ממעון "אחוזה". התסקירים מלמדים גם על כך שהמשיב אינו נשמע להוריו, מה שמקשה על האפשרות לחלופת מעצר.

עם זאת, יש לזכור כי המשיב היה קטין בעת ביצוע המעשה, הגם שעל סף הבגירות. זו הפעם הראשונה של המשיב במעצר ויש סיכוי כי הפנים את לקחו, והמעצר עשוי להרתיעו. הוריו של המשיב, כפי שעולה מהתסקירים, סברו תחילה כי טוב שהמשיב נעצר ואף הביעו שמחתם על כך, מאחר שאינו נשמע להם. אך בחלוף כעשרה חודשים בהם שוהה המשיב במעצר, וכפי שעולה מהפרוטוקולים, אביו של המשיב - שהתייצב גם בדיון שנערך בפני - נכון לקחת אותו תחת אחריותו ופיקוחו, והמשיב בוכה ומבקש להשתחרר ממעצר. בתסקיר האחרון שניתן בעניינו של המשיב אמנם לא הומלץ על שחרורו, אך נכתב כי המשיב מבקש לשהות במעצר באיזוק בבית הוריו ומתחייב להישמע לסמכותם; כי ההתרשמות היא שהמשיב התבגר, מדבר ברצינות ומעוניין בעזרה; וכי לא דווח על הפרות משמעת בתקופת מעצרו והוא משתף פעולה עם עו"ס הכלא. יצוין כי הנאשם 3 כבר השתחרר ממעצר (הגם שמדובר במי שחלקו בשוד היה קטן יותר). המשיב נכון כיום למעצר בפיקוח אלקטרוני, אלא שהיחידה לפיקוח אלקטרוני קבעה כי לא קיימת היתכנות לפיקוח. לכך יש להוסיף כי נוכח המצב דהיום בעידן הקורונה, סוף המשפט לא נראה באופק, מה שיצריך ככל הנראה הארכה נוספת.

6. נוכח האמור לעיל, אני סבור כי הגיעה העת להורות על שחרורו של המשיב בחלופת מעצר כלהלן:

המשיב ישתחרר ביום 30.4.2020 בכפוף לתנאים כלהלן:

(-) מעצר בית מלא בבית הוריו ובפיקוח אביו ואמו, כך שאחד מהם ישהה כל הזמן במחיצת המשיב.

(-) ערבות אישית של האב בסכום של ₪ 15,000 להבטחת תנאי חלופת המעצר.



(-) המשיב יימנע מיצירת קשר, בין במישרין ובין בעקיפין, עם מי מעדי התביעה או הנאשמים האחרים.

השחרור ייעשה באמצעות בית המשפט המחוזי בבאר שבע.

ניתנה היום, ב' באייר תש"ף (26.4.2020).

ש ו פ ט
