

בש"פ 2493/14 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 2493/14

כבוד השופט צ' זילברטל

לפני:

פלוני

ה המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטתו של בית המשפט המחויז בתל אביב-יפו
מיום 24.2.2014 בצ"א 27062-02-14 שניתנה על ידי
כבוד השופט צ' קאפק

עו"ד שלומציון גבאי-מנדלמן

בשם העורר:

עו"ד סיון רוסו

בשם המשיב:

החלטה

1. בית משפט השלום קיבל את בקשה המשיב והטיל על העורר צו פיקוח לפי חוק ההגנה על הציבור מפני עברייני מין, התשס"ו-2006 (להלן: החוק), ובכלל זה איסור לעסוק בשכורה בו קירבה לקיטנות, לרבות נהייה במוניות, לתקופה של שנה אחת (ת"פ 27128-04-12; החלטתה מיום 2.2.3014 של כב' השופט ה' נאור). צו פיקוח זה הוצא בהמשך להרשעת העורר בריבוי עבירות של מעשים מגוניים שבוצעו בעת שנаг במוניות כלפי נסועות קטינות).

2. העורר הגיש ערר לפי סעיף 23 לחוק על ההחלטה בית המשפט השלום בו השיג על ההחלטה להטיל עליו איסור גורף לעבוד כנהג מונית (ת"א 27062-02-14). ביום 24.2.2014 דחה בית המשפט המחויז (כב' השופט צ' קאפק) את העරר.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

3. בפני עורך שהגיש העורר לבית משפט זה על החלטת בית המשפט המחויז. המשיבה השיבה בכתב, בהתייחס לעורר הכל בקשה רשות עורך. אכן, על פי סעיף 23 לחוק עומדת לעורר הזכות לעורך על החלטת בית משפט השלום. החוק לא קבע שקיים הליך השגה על החלטת בית המשפט שדן בעורר על החלטת הערקה הדינית, וכרגע, בהעדר הסדרה חוקית של הליך השגה, אין ליצור הליך כזה יש מאין (השוו: שלמה לוין תורת הפרודצורה האזרחיות - מבוא ועקרונות יסוד 203 (מהדורה שנייה, 2008)). מכאן שהעורר יכול לא היה זכאי להגיש עורך, כפי שהתיימר לעשות.

עם זאת, בעבר התייחסו אחדים משופטי בית משפט זה להליך דוגמת העורר שבפני כל השגה "בגלגול שלישי"odon bo cbeckst reshot urer (בש"פ 1428/13 משה נ' מדינת ישראל (30.4.2013); בש"פ 6043/13 פלוני נ' מדינת ישראל (10.9.2013)).

אלא שאין בדיון בהליך דנא כבקשת רשות עורך "בגלגול שלישי", ככל שהוא אפשרי, כדי להועיל לעורר, שכן הלה היא שרות לעורר בפני עצמה שלישית ניתנת רק במקרים בהם מתעוררת סוגיה בעלת חשיבות משפטית, ציבורית, או אחרת, החורגת מעניינו הקונקרטי של המבוקש (בש"פ 4885/12 פלוני נ' מדינת ישראל פסקה 9 (25.6.2012).

העורר מתחמק בתנאי האוסר עליו לעבוד כנהג מונית וטוען כי יש בכך פגעה שאינה מידתית בחופש העיסוק. הסוגיה מתחמת לדיל"ת אמותיו של המקורה הקונקרטי, כאשר העבירות בוצעו תוך כדי שהעורר הסיע נסעות קטיניות במוניות בה נהג. מעבר לדרוש יוער, כי הצעת העורר להגביל את האיסור להסעת קטינות בלבד, אינה מעשית אינה ישימה. אם לא די בכך, ציינה המשיבה בתשובתה כי נגד העורר מתנהל הליך פלילי נוסף בגין הוגש כתוב אישום המתאר פרשנות נוספת של עבירות שבוצעו במסגרת עבודתו כנהג מונית. נמצא, כי דין טענות העורר להידחות גם לגוף.

"העורר" נדחה אפוא.

ניתנה היום, י"ג בניסן התשע"ד (13.4.2014).