



בש"פ 2488/20 - עאמר'רמה,עלי ח'רמה,איסלאםאגבריה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 2488/20
בש"פ 2538/20

לפני: כבוד השופט ע' ברון

העוררים ב-בש"פ 2488/20: 1. עאמר'רמה
2. עלי ח'רמה

העורר ב-בש"פ 2538/20: איסלאםאגבריה

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

עררים על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה מיום
6.4.2020 (כב' השופט נ' סילמן) ב-מ"ת
32957-03-20

ב' באייר התש"ף (26.04.20)
עו"ד זידאן מטאנס

תאריך הישיבה:
בשם העוררים ב-בש"פ
2488/20

בשם העורר ב-בש"פ 2538/20: עו"ד אולג פרגין
בשם המשיבה: עו"ד אפרת גולדשטיין רוזן

החלטה

שני העררים שלפני מופנים כלפי החלטתו של בית המשפט המחוזי מיום 6.4.2020 (השופט נ' סילמן) שבה הורה על מעצרם של העוררים, שהם הנאשמים 1,2 ו-4 בכתב האישום שהוגש גם נגד שניים נוספים, עד לתום ההליכים נגדם.



בבוא בית המשפט ליתן החלטה בעניין בקשה למעצר עד תום ההליכים עליו לבחון קיומן של ראיות לכאורה, קיומה של עילת מעצר, ואם קיימת אפשרות להשיג את מטרת המעצר בדרך שפגיעתה בחירותו של הנאשם תהא פחותה. ככל שמדובר בקיומן של ראיות לכאורה קבע בית המשפט המחוזי כי ביחס לעבירות החמורות המיוחסות לעוררים (יחד עם השניים האחרים), קיימות ראיות לכאורה בהתייחס לעבירה של חטיפה לשם סחיטה ולעבירות סחיטה בכוח וסחיטה באיומים. הן לנוכח הנתעבות האישום הן לנוכח העבירות המיוחסות לעוררים, המסוכנות הנשקפת מהם היא מובהקת וניכרת על פניה. עם זאת נדרש בית המשפט ליתן את דעתו גם לאפשרות של חלופת מעצר או מעצר באיזוק אלקטרוני. זאת אלא אם כן סבור בית המשפט שבשום מקרה לא ניתן לאיין את המסוכנות אלא במעצר מאחורי סורג ובריא.

למקרא ההחלטה נושא הערר אין בה כל התייחסות לאפשרות של חלופת מעצר, אף לא מעצר באיזוק. אף לא נאמר שכך משום ששום חלופת מעצר, גם לא מעצר באיזוק, איננה יכולה לעמוד על הפרק בנסיבות המעשים והעושים. מטעם זה, ועל מנת שבית המשפט המחוזי ייתן התייחסותו לאמור, הדיון יוחזר אליו. בתוך כך וככל שבית המשפט ימצא לנכון, ישמע את המפקחים המוצעים על ידי כל אחד מהעוררים. דרך המלך כמובן היא הקדמת תסקיר מעצר לבחינת האמור; אלא שמשום משבר הקורונה הפוקד את המדינה לא ניתן לעת הזאת, כפי שאישרה באת כוח המדינה, להפנות את העוררים למתן תסקיר. סיבה נוספת שאני רואה מקום להחזיר את הדיון לבית המשפט המחוזי היא על מנת שייתן התייחסותו בהיבט המסוכנות לעובדה שזה מכבר נשמעה עדותה של המתלוננת בעדות מוקדמת, וזו חזרה למקום מושבה בשכם, כפי שאישרו בפני הצדדים כולם. נראה לכאורה כי עובדה זו הייתה ידועה לבית המשפט בעת שנתן את החלטתו נושא הערר, שכן העדות כבר החלה להישמע בעת שניתנה ההחלטה (ונשמעה כנטען במשך שלושה ימים), ואולם גם לכך לא ניתנה הדעת בהחלטה.

למען הסר ספק, אין בכל האמור משום נקיטת עמדה לעניין עצם האפשרות לשנות מסטטוס המעצר מאחורי סורג ובריא שבו נתונים העוררים, ובית המשפט המחוזי יחליט כחוכמתו. מכל מקום, וככל שבית המשפט יסבור שיש לכך מקום, הכוונה היא בכל מקרה להידוק חלופת המעצר באיזוק אלקטרוני ובביטחונותכפי שימצא בית המשפט המחוזי לנכון.

בכפוף לאמור, וכל עוד לא ניתנה החלטה אחרת, העוררים יותרו במעצר עד לתום ההליכים נגדם.

ניתנה היום, ב' באייר התש"ף (26.4.2020).

ש ו פ ט ת