



## בש"פ 2323/20 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 2323/20

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה עשירית להארכת מעצר בפיקוח אלקטרוני לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: י"ח בניסן התש"ף (12.04.20)

בשם המבקשת: עו"ד שרית משגב  
בשם המשיב: בעצמו

### החלטה

לפניי בקשה עשירית להארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996.

בתמצית יצוין כי נגד המשיב הוגש כתב אישום ביום 4.5.2017 שמייחס לו ביצוע מעשים מגונים בקטינות מתחת לגיל 14 (אישומים 1 ו-2); וכן ביצוע של עבירת ניסיון לאינס (אישום 3), לאחר שכתב האישום בעניין זה תוקן ביום 2.11.2017. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו. בית המשפט המחוזי נעתר לבקשה וכך הורה בהחלטה מיום 2.7.2017. ערר שהוגש על החלטה זו נדחה על ידי בית משפט זה (בש"פ 5579/17; השופט נ' סולברג).



בהמשך ובעקבות החלטה שניתנה על ידי ביום 21.5.2018 במסגרת בקשה שנייה להארכת מעצרו של העורר (בש"פ 3316/18), בהחלטה מיום 31.5.2018 הורה בית המשפט המחוזי על מעבר המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני (מ"ת 5700-05-17; השופט נ' אבו טהה). בהחלטה מיום 19.1.2020 (בש"פ 364/20), במסגרת בקשה תשיעית להארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, הורה בית משפט זה (השופט י' עמית) על חלונות התאווררות של שעה מידי יום במשך ארבעה ימים בשבוע, (וראו גם החלטה שניתנה בעקבות זאת ביום 23.1.2020).

התיק העיקרי היה קבוע למתן הכרעת דין ביום 16.3.2020. הוגשה בקשה לדחיית הדיון על ידי בא כוח המשיב, ובית המשפט המחוזי קיבל את הבקשה תוך שקבע בהחלטה מיום 4.3.2020 כי "ממילא הכרעת הדין לא תוכל להיות מושמעת במועד שתוכנן לכך", וייקבע לכן מועד חדש לשימוע הכרעת הדין "בימים הקרובים". ביום 15.3.2020 הגישה באת כוח המבקשת בקשה לקבוע מועד חדש לשמיעת הכרעת הדין ובית המשפט המחוזי, תוך התייחסות למשבר הקורונה, קבע בהחלטה שניתנה בו ביום כי מועד עדכני לשימוע הכרעת הדין ייקבע "עם התבהרות הצפי להמשך ניהול הדיונים ה'שגרתיים' של ביהמ"ש בעתיד הקרוב".

לנוכח מסוכנותו של המשיב, לא ניתן בשלב זה "ללכת לקראתו" מעבר למה שנעשה עד כה – והכוונה להמרת מעצרו מאחורי סורג ובריח למעצר באיזוק אלקטרוני, כפי שבית משפט הורה זה מכבר; ולאחרונה אף נפתחו למשיב חלונות התאווררות. ייאמר במאמר מוסגר כי ניתן לתהות לגבי המשמעות של חלונות התאווררות בימים אלה, שבהם מצווים אזרחי ישראל ככלל להיוותר בביתם. התיק העיקרי נמצא למעשה בישורת האחרונה ויש לקוות שהכרעת הדין, שאמורה הייתה להינתן ביום 16.3.2020, תינתן בהקדם כדי שניתן יהיה להביא את התיק לידי סיום.

כפי שציינה באת כוח המבקשת, בהתאם להודעת מנהל בתי המשפט מיום 24.3.2020, כאשר מדובר במעצר בפיקוח אלקטרוני הכרעת הדין בעניינו של אותו עצור איננה נמנית עם העניינים שיש לקיים בהם דיונים במצב החירום המיוחד השורר במדינה (סעיף 2(א)(8) להודעה). עם זאת, ועל פי תקנה 3(ד) לתקנות בתי המשפט ולשכות ההוצאה לפועל (סדרי דין במצב חירום מיוחד), התשנ"א-1991, שמכוחן ניתנה אותה הודעה, רשאי נשיא בית המשפט מטעמים שיירשמו לקבוע כי הליך מסוים בכל זאת יידון.

בעניינו אמנם מדובר בעצור שנמצא באיזוק אלקטרוני, ואולם עסקינן בהארכה עשירית ובפרק זמן ממושך שבו המשיב עצור ומשפטו טרם הסתיים. משכך, מתבקש נשיא בית המשפט המחוזי בבאר שבע, בתיאום עם המותב היושב לדין, לשקול אם אין מקום להחריג את עניינו של המשיב ולקבוע מועד בהקדם לשימוע הכרעת הדין. באת כוח המבקשת הודיעה שככל שכך יוחלט, המבקשת לא תתנגד.

בכפוף לאמור אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בתשעים ימים החל מיום 23.4.2020 או עד למתן פסק דין ב-תפ"ח 5710-05-17 בבית המשפט המחוזי בבאר-שבע, לפי המוקדם.



ניתנה היום, י"ח בניסן התש"ף (12.4.2020).

ש ו פ ט ת