

בש"פ 2173/21 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 2173/21

כבוד השופט ע' גروسקובף

לפני:

פלוני

העורר:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערר על החלטת בית המשפט המוחזק בbaar-שבע מיום
25.3.2021 במ"ת 21-01-4858 שניתנה על ידי כב'
השופט נסר אבו טהה

כ"ד בניסן התשפ"א (06.04.21)

תאריך הישיבה:

עו"ד נס בן נתן

בשם העורר:

עו"ד אופיר ביתן

בשם המשיבה:

ההחלטה

1. לפני ערר על החלטת בית המשפט המוחזק בbaar-שבע (כב' השופט נסר אבו טהה) במ"ת 21-01-4858 מיום 25.3.2021, במסגרת הורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, ומנע מההורות על שחרורו לחלופת מעצר.

2. לאחר ששמעתי את בא-כח הצדדים ועינתי מכלול החומר, הגיעו למסקנה כי יש מקום לקבל את הערר

עמוד 1

ולהורות על העברתו של העורר למעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני במקום מעצר הבית החלופי המוצע, דהיינו בבית אמו בבאר-שבע, ובפיקוח מפקחים אשר יקבעו על ידי בית המשפט קמא.

3. כתוב האישום מייחס לעורר ארבעה אישומים, אשר המרכזית שבהם הוא התעללות בפועטה, שהוא בתה של בת זוגו לשעבר, עת השתיים התגוררו עמו למשך תקופה של שלושה חודשים ברבעון האחרון של שנת 2020.

4. אכן, המעשים המייחסים לעורר הם חמורים, וככל שיורשו בהם, מן הסתם ישא בדיון בהתאם. יחד עם זאת, בשלב הנוכחי השאלה הניתבת בפניו היא האם ניתן לאין את המסוכנות הנשקפת ממנו באמצעות העברה למעצר בפיקוח אלקטרוני, וזאת בשים לב לכך שהוא שווה במעצר מזה ארבעה חודשים. שירות המבחן השיב על שאלה זו בשלילה, ואולם עיון בתסקרים שהוגשו מטעמוינו מגלה להתרשםותי מסוכנות כה חמורה היוכלה להצדיק את החלטת בית המשפט קמא.

5. כאמור, עניינו של כתוב האישום הוא בפגיעה בקטינים, שהחמורה בהן, והיחידה היוכלה להצדיק מעצר עד תום ההליכים, היא הפגיעה בפועטה. ואולם, את הסיכון להישנות מעשים מסווג זה ניתן למנוע במקרה זה באמצעות הטלת מגבלות מתאימות על הימצאות קטינים באותו מקום מעצר הבית. מעבר לכך, עברו של העורר, כמו גם תסקירות שירות המבחן, מעלים חשש להתנהלותו אליו מה שאל העורר גם כלפי בתות זוגו. עם זאת, ככל שמדובר באם הפועטה, הרי שהקשר בין העורר היה קצר, ואין הוא נמשך עוד יום. המצב מורכב יותר ביחס לגורשתו ואם ילדיו, ואולם אין בחומר בעניינו של העורר אינדייקציות של ממש לכך שהוא מהוות ביום איום כלפיה (וראו התסקיר מיום 10.3.2021 אשר בחר את עמדת הגירושה למעצר העורר).

6. בהינתן כל אלה, ומוביל להפחית כמלוא הנימה מחומרת המעשים המייחסים לעורר, איןנו מתרשם כי קיימים הכרח בהמשך החזקתו במעצר מאחורי סוג וברית. אכן, ככל שיש מקום לייחס חשיבות לאמור בתסקירות השירות המבחן, ואולם בסופו של יום נדרש בית המשפט לבחון האם קיימת הצדקה להמשך המעצר או שנitin להסתפק בחלופה שפגיעהו בעורר פחותה. המקרה שלפנינו נופל להערכתינו לקבוצת המקרים השנייה.

7. לפיך, רשות הפיקוח האלקטרוני מתקשרות לבחון את האפשרות לקיים פיקוח אלקטרוני בבית האם, בכתבות הרבה טנה שלמה 4, דירה 6, באר-שבע. לאחר שתתקבל חוות דעת רשות הפיקוח, יבוא העורר לבית המשפט המחווי על מנת שיקבע את מערך הפיקוח ויורה על העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית האם בתנאים שיקבעו על ידו.

8. מובהר בזאת כי לפחות בשלב הראשון, תנאי ההעברה לפיקוח אלקטרוני יכולו איסור על מגע עם קטינים, ואיסור על יצירת קשר עם הפועטה ועם אםה. כן יקבע בית המשפט קמא הוראות לעניין הקשר שיתאפשר בין העורר לבין ילדיו.

9. העורר יוותר במעצר מאחורי סוג וברית עד החלטה אחרת בעניינו.

ניתנה היום, כ"ד בניסן התשפ"א (6.4.2021).

שפט

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il