



בש"פ 2173/21 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 2173/21

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

העורר: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר-שבע מיום
25.3.2021 במ"ת 4858-01-21 שניתנה על ידי כב'
השופט נסר אבו טהה

תאריך הישיבה: כ"ד בניסן התשפ"א (06.04.21)

בשם העורר: עו"ד נס בן נתן

בשם המשיבה: עו"ד אופיר ביתן

החלטה

1. לפניי ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר-שבע (כב' השופט נסר אבו טהה) במ"ת 4858-01-21 מיום 25.3.2021, במסגרתה הורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, ונמנע מלהורות על שחרורו לחלופת מעצר.

2. לאחר ששמעתי את באי-כוח הצדדים ועיינתי במכלול החומר, הגעתי למסקנה כי יש מקום לקבל את הערר

עמוד 1



ולהורות על העברתו של העורר למעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני במקום מעצר הבית החלופי המוצע, דהיינו בבית אמו בבאר-שבע, ובפיקוח מפקחים אשר ייקבעו על ידי בית המשפט קמא.

3. כתב האישום מייחס לעורר ארבעה אישומים, אשר המרכזי שבהם הוא התעללות בפעוטה, שהיא בתה של בת זוגו לשעבר, עת השתיים התגוררו עמו למשך תקופה של כשלושה חודשים ברבעון האחרון של שנת 2020.

4. אכן, המעשים המיוחסים לעורר הם חמורים, וככל שיורשע בהם, מן הסתם יישא בדין בהתאם. יחד עם זאת, בשלב הנוכחי השאלה הניצבת בפניי היא האם ניתן לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו באמצעות העברה למעצר בפיקוח אלקטרוני, וזאת בשים לב לכך שהוא שווה במעצר מזה כארבעה חודשים. שירות המבחן השיב על שאלה זו בשלילה, ואולם עיון בתסקירים שהוגשו מטעמו איננו מגלה להתרשמותי מסוכנות כה חמורה היכולה להצדיק את החלטת בית המשפט קמא.

5. כאמור, עניינו של כתב האישום הוא בפגיעות בקטינים, שהחמורה בהן, והיחידה היכולה להצדיק מעצר עד תום ההליכים, היא הפגיעה בפעוטה. ואולם, את הסיכון להישנות מעשים מסוג זה ניתן למנוע במקרה זה באמצעות הטלת מגבלות מתאימות על הימצאות קטינים במקום מעצר הבית. מעבר לכך, עברו של העורר, כמו גם תסקיר שירות המבחן, מעלים חשש להתנהלות אלימה של העורר גם כלפי בנות זוגו. עם זאת, ככל שמדובר באם הפעוטה, הרי שהקשר בינה לבין העורר היה קצר, ואין הוא נמשך עוד כיום. המצב מורכב יותר ביחס לגרושתו ואם ילדיו, ואולם אין בחומר בעניינו של העורר אינדיקציות של ממש לכך שהוא מהווה כיום איום כלפיה (וראו התסקיר מיום 10.3.2021, אשר בחן את עמדת הגרושה למעצר העורר).

6. בהינתן כל אלה, ומבלי להפחית כמלוא הנימה מחומרת המעשים המיוחסים לעורר, אינני מתרשם כי קיים הכרח בהמשך החזקתו במעצר מאחורי סורג וברית. אכן, ככלל יש מקום לייחס חשיבות לאמור בתסקיר שירות המבחן, ואולם בסופו של יום נדרש בית המשפט לבחון האם קיימת הצדקה להמשך המעצר או שניתן להסתפק בחלופה שפגיעתה בעורר פחותה. המקרה שלפנינו נופל להערכתי לקבוצת המקרים השנייה.

7. לפיכך, רשויות הפיקוח האלקטרוני מתבקשות לבחון את האפשרות לקיים פיקוח אלקטרוני בבית האם, בכתובת הרב טנא שלמה 4, דירה 6, בבאר-שבע. לאחר שתתקבל חוות דעת רשויות הפיקוח, יובא העורר לבית המשפט המחוזי על מנת שיקבע את מערך הפיקוח ויורה על העברתו למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית האם בתנאים שייקבעו על ידו.

8. מובהר בזאת כי לפחות בשלב הראשון, תנאי ההעברה לפיקוח אלקטרוני יכללו איסור על מגע עם קטינים, וכן איסור על יצירת קשר עם הפעוטה ועם אמה. כן יקבע בית המשפט קמא הוראות לעניין הקשר שיתאפשר בין העורר לבין ילדיו.

9. העורר יוותר במעצר מאחורי סורג וברית עד החלטה אחרת בעניינו.



ניתנה היום, כ"ד בניסן התשפ"א (6.4.2021).

ש ו פ ט
