

בש"פ 2114/18 - מדינת ישראל נגד פורמלי עמירם אוליאל, פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 2114/18

לפני:

כבד השופט כי הנדל

ה המבקשת:

מדינת ישראל

נ ג ד

1. פורמלי עמירם אוליאל
2. פלוני

המשיבים:

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 בתפ"ח 932-01-16 בבית המשפט המחוזי מרכז לוד

תאריך הישיבה: כ"ה בניסן התשע"ח (10.4.2018)

בשם המבקשת:

עו"ד יעל עצמוני

בשם משיב 2:

עו"ד ציון אמיר

החלטה

1. מונחת לפניי בקשה להארכת מעצרו (החמש עשרה) של המשיב ב-45 ימים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996, ולפי סעיפים 10יב ו-10יג לחוק הנוגע (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971, או עד למתן הכרעה בתפ"ח 932-01-16, לפי המוקדם. ניתנה החלטה על מעצר בגיןם וההחלטה זו תתיחס לגופה ליתרת התקופה.

עמוד 1

כתב האישום מיחס למשיב, ליד 1998, ביצוע עבירות שונות בין יולי 2014 ועד יולי 2015, שענין חברות בארגון טרור, קשרת קשר לביצוע פשע מניע געuni, וארבעה מקרים של הצתה.

2. הסגנון מתנגד לבקשתה. בדיון לפניו הוא עמד על גילו הצעיר של המשיב בזמן ביצוע העבירות והיום, על החraig שבהארכות מעצר כה רבות, ועל העובדה שמדובר נמצא במעצר כבר מעל לשנתים ממועד הגשת כתב האישום. בנוסף הודגש כי העבירה העיקרית לממשיב היא קשרת קשר לביצוע פשע שעונשה המרבי הוא שבע שנים. אומנם הפשע המוחשי בקשרת הקשר הוא רצח, אך המשיב אינו מושם בכך. עוד צוין כי בתיק העיקרי צפואה להינתן הכרעה במשפט הזרוע ביום 11.6.2018 אך אם עדמת הסגנון לא תתקבל, כי אז ארוכה תהיה הדרך עד לסיום המשפט – המשך פרשת התביעה ופרשת ההגנה.

באת כוח המדינה הדגישה כי התקיימו 31 מועדי הוכחות ונשמעו כמעט 40 עדים במסגרת משפט הזרוע, וכן הושלמו הסיכומים בחודש מרץ, כאמור הכרעה במשפט הזרוע צפואה להינתן בחודש יוני הקרוב. עוד ציינה את הנזק שגרם המשיב, ואת פוטנציאל הנזק שיכל היה להיגרם ממעשיו על פי עובדות כתב האישום.

3. שתי אמות המדינה בבקשתות מעין זו הן קצב שמיית הריאות ומסוכנותו הנאשם. בענייננו המשפט מתקדם, וניכר כי בית המשפט המקורי עשה מאמץ לקדם את התקיק, אך לא ניתן להתעלם מטענת הסגנון לפיה שמיית הריאות עשויה להתארך זמן רב, אם ההוצאות מושא משפט הזרוע תתקבלנה כראיה.

מהצד الآخر יש לתת את הדעת למשעים המוחשים למשיב ומשמעותם לגבי מסוכנותו הפוטנציאלית, על פי הריאות שהוכחו לכאהרה. קשרת הקשר שיצאה לפועל הובילה לפיגוע הוצאה רצחני על ידי נאשם אחר, בגדרו נהרגו זוג הורים ותינוק, ונפצע קשה תינוק נוספת. צדקה באת כוח המדינה כי לא ניתן להתעלם מהשתייכות המשיב לארגון טרור, מעבירות הוצאה המוחשות לו, ומתקיימי המעצר שהוזמנו במהלך תקופה המעצר של המשיב, המתארים את המורכבות והקשישים בדבר שחרורו לחולפות שהוציאו.

החלטה מעין זו ניתנת בנקודת זמן מסוימת. בהחלטת הארכט מעצר קודמת הדגש השופט י' עמיהת כי: "אף אני סבור, כשותפים שקדמו לי, כי בשלב זה יש להמתין לסיום משפט הזרוע, שנמצא כתע כמעט בישורת האחרון, ולהחלטת בית המשפט בנושא זה, ובהתאם לכך לשקל בהמשך את המשך המעצר" (בש"פ 8348/17 מדינת ישראל נ' פלוני (12.11.2017)). הראייה בבקשתה זו חייבת להיות קדימה ואחרונה, אך כמובן יש להעניק משקל לנקודת הזמן בה ניתנת ההחלטה מושא הבקשה. בעניינו נראה כי הקרבה למatan החלטה במשפט הזרוע בחודש יוני, על רקע ההחלטה שניתנו, מטה את הcpf לכיוון קבלת הבקשה הנדונה, ואין מקום בעת זו להורות על שחרור המשיב. על כן הנהני נעתර לבקשתה, ומורה במסגרת ההחלטה זו על המשך מעצרו של המשיב ב-24 ימים נוספים, או עד למatan הכרעה בתפ"ח 16-01-932, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ז בניסן התשע"ח (12.4.2018).
