



בש"פ 2111/20 - מדינת ישראל נגד שלמה גבאי

בבית המשפט העליון

בש"פ 2111/20

לפני: כבוד השופט נ' סולברג

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: שלמה גבאי

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ט באדר התש"ף (25.03.20)

בשם המבקשת: עו"ד חיים שוויצר

בשם המשיב: עו"ד ישראל קליין

החלטה

1. בקשה להארכת מעצרו של המשיב, שלמה גבאי, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, בתשעים ימים, החל מיום 30.3.2020, או עד למתן פסק דין בעניינו בתפ"ח 64919-06-19 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

2. כתב האישום מייחס לגבאי עבירות של ניסיון רצח, נשיאת נשק ותחמושת וקשירת קשר לפשע. על-פי המתואר בכתב האישום, קשרו גבאי ושותפו (להלן: יוסף) קשר במטרה להמית את המתלוננים, אב ובנו, וזאת על רקע סכסוך



שטיבו אינו ידוע במדויק. התוכנית שרקמו היתה כדלקמן: גבאי, חמוש בנשק חם, יארוב למתלוננים סמוך לדירתם, ויוסף יגיע לדירה ויובילם החוצה אל מקום המארב. בהתאם לתוכנית, הגיעו גבאי ויוסף למקום מגורם של המתלוננים, וגבאי התמקם בצד הכניסה לבניין. יוסף התקרב לגדר הסמוכה לחלון המטבח של המתלוננים, והשליך מספר אבנים אל עבר החלון. המתלוננים יצאו בריצה לכיוונו, כאשר אחד מהם אווז בידו בלום. יוסף פתח בריצה לכיוון מקום המארב, והמתלוננים דולקים אחריו. כאשר הגיעו למקום המארב, הגיח גבאי, נעמד מולם כשהוא אווז באקדח הטעון, והחל לירות לעברם. אחד המתלוננים נפגע בחזהו, נאנק מכאבים, וחזר לכיוון הדירה. המתלונן השני רץ לכיוונו של גבאי, וזה ירה ברגליו. לאחר שנפל, כיוון גבאי את האקדח לראשו ממרחק של כ-2 מטרים, וסחט את ההדק באומרו "תמות כבר יא בן זונה". באורח נס, לא נפלט כדור מהאקדח. לאחר מכן חבר גבאי ליוסף, והשניים נמלטו מהמקום. כתוצאה מהמעשים נגרמו למתלוננים חבלות והם נזקקו לטיפול רפואי ואשפוז בבית החולים.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המבקשת בקשה למעצרו של גבאי עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. ביום 5.8.2019 קבע בית המשפט המחוזי, כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של גבאי, אם כי "קיימת חולשה קלה בעוצמת הראיות". באותו יום, הופנה גבאי לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר מעצר. בתסקיר ציין שירות המבחן את התרשמותו, לפיה קיימת רמת סיכון בינונית להישנות מעורבות בהתנהגות אלימה, ושבמצב כזה התוצאות צפויות להיות בדרגת חומרה גבוהה. עוד צוין, כי המפקחים שהוצעו אינם ערוכים להתמודד עם מורכבות נסיבות המעצר. נוכח האמור, לא בא שירות המבחן בהמלצה על שחרורו של גבאי לחלופת מעצר. לאחר דיון בעניין החלופה, הורה בית המשפט לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר משלים, אשר יבחן את האפשרות לעבות את החלופה המוצעת, וכמו כן יבחן אפשרות למעצר בפיקוח אלקטרוני. בתסקיר המשלים, לא המליץ שירות המבחן על מעצר בפיקוח אלקטרוני, נוכח הערכתו, לפיה "הסיכון במצבו של [גבאי] אינו קשור בהכרח ליציאתו מהבית, ולכן לא ניתן לשלול מוקדי סיכון בהקשר לניהולו התקין של המשפט כמו גם להמשך מעורבות, אף אם לא ישירה, בסכסוך שייתכן וקיים". אחר הדברים האלו, שב בית המשפט והורה על הגשת תסקיר משלים נוסף, הפעם לצורך בחינת מפקחים אחרים שהוצעו. שירות המבחן בחן את המפקחים, אך הביע ספק באשר ליכולתם למנוע מצבי סיכון, ושוב לא בא בהמלצה על שחרורו של גבאי ממעצר, או על המשך מעצרו בפיקוח אלקטרוני. לאחר מכן, לבקשתו של גבאי, הורה בית המשפט על עריכת תסקיר נוסף, רביעי במספר, על מנת שיוכל להסביר לשירות המבחן את קשריו עם המתלוננים בתקופה שקדמה למעצר ואת הרקע לקונפליקט אפשרי. שירות המבחן שמע את דבריו של גבאי, אך התרשם, כי הוא "מתקשה להכיר בהשלכות אפשריות של הסכסוך בין הצדדים והסלמה מחודשת, אינו מבטא מצוקה סביב כך ותופס עצמו כמי שאינו בעל קשר ישיר לקונפליקט". שירות המבחן חזר על הערכתו, לפיה לא ניתן לשלול סיכון להסלמה מחודשת כמו גם מוקדי סיכון נוספים הקשורים לניהולו התקין של המשפט, ושוב לא בא בהמלצה על שחרורו של גבאי לחלופת מעצר. אף על-פי כן, ביום 22.10.2019, הורה בית המשפט המחוזי על המשך מעצרו של גבאי בפיקוח אלקטרוני, בכפוף להיתכנות הדבר. על החלטה זו הגישה המבקשת ערר (בש"פ 6898/19 מדינת ישראל נ' גבאי (28.10.2019)), וזה התקבל בהחלטתו של השופט ע' פוגלמן. בהחלטה זו עמד השופט פוגלמן על המסוכנות הנשקפת מהמעשים שבהם מואשם גבאי, כמו גם על החשש המצטייר מתסקירי שירות המבחן, בפרט באשר לשיבוש מהלכי המשפט.

4. ביום 17.3.2020 הגישה המבקשת את הבקשה שלפני. בבקשה תוארו ההליכים שהתקיימו עד כה בתיק המעצר ובתיק העיקרי, וצוין כי נקבעו חמישה דיוני הוכחות, הראשון ביום 22.6.2020 והאחרון ביום 15.7.2020. המבקשת הדגישה את נסיבות המעשה החמורות - התכנון המוקדם וקשירת הקשר, ההצטיידות בנשק החם, מלכודת המוות שנטמנה למתלוננים. נוכח המסוכנות הנשקפת מהמעשים, ולאור החשש מפני שיבוש מהלכי המשפט, בפרט כשעסקין



במעשים שבוצעו על רקע סכסוך, נטען כי לא ניתן להסתפק בחלופת מעצר, גם לא במעצר בפיקוח אלקטרוני.

5. בדיון שהתקיים לפני שב"כ המבקשת על טענותיו, חידד את הטעון חידוד. נטען, כי ניתן יהיה לסיים את פרשת התביעה בתוך ארבע ישיבות. אמנם, נוכח מועדי הדיון שנקבעו, לא צפויה התקדמות רבה בשלושת החודשים הקרובים, אולם מיד לאחר מכן התיק צפוי להתקדם. בא-כוחו של גבאי התנגד לבקשה. לטענתו, משחלפו תשעה חודשי מעצר והמשפט לא התקדם במידה משמעותית, והוא אף אינו צפוי להתקדם בשלושת החודשים הקרובים, נקודת האיזון שונה משהיתה. כיום, ניתן להסתפק במעצר בפיקוח אלקטרוני במקום מרוחק, בפיקוח המפקחים שנמצאו מתאימים בהחלטת בית המשפט המחוזי מיום 22.10.2019. אשר לתסקירי שירות המבחן נטען, כי על אף העדר המלצה על חלופת מעצר, התסקירים אינם שליליים בעיקרם. התרשמויות השליליות הפרטניות בהם – מקורן בכך שגבאי מכחיש את המיוחס לו. עמידתו על חפותו אינה צריכה להיות לו לרועץ.

6. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים מזה ומזה, אלו שבכתב ואלו שבעל-פה, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל. אמת נכון הדבר, קצב התקדמות המשפט אינו מיטבי. הצפי לשלושת החודשים הקרובים – מעיק. אין להקל ראש בכך. יחד עם זאת, דומה שמקור העיכוב אינו באופן התנהלותה של המבקשת. יתר על כן, ובכך עיקר, אל מול שיקולים אלו ניצבים שלום הציבור וההגנה על טוהר ההליך השיפוטי. המסוכנות הנשקפת ממעשיו של המשיב משמעותית. הסכנה לשיבוש מהלכי משפט עומדת על כנה. הדברים עולים ביתר שאת מן האמור בתסקירי המעצר. פעם אחר פעם נתבקש שירות המבחן לבחון חלופות ומפקחים, למצוא דרך להקל בתנאי המעצר; תסקיר אחר תסקיר לא בא בהמלצה על כך. בנסיבות העניין, בנקודת הזמן הזו, לא מצאתי הצדקה לסטות מן ההתרשמות וההמלצה המקצועיים העקביים של שירות המבחן.

7. אשר על כן, הבקשה מתקבלת. אני מורה על הארכת מעצרו של גבאי בתשעים ימים החל מיום 30.3.2020, או עד למתן פסק דין בעניינו בתפ"ח 64919-06-19 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ד' בניסן התש"פ (29.3.2020).

ש ו פ ט