



בש"פ 2009/15 - מדינת ישראל נגד סאמר וותד, עבדאללה גרה

בבית המשפט העליון

בש"פ 2009/15

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

המבקשת:

מדינת ישראל

נ ג ד

המשיבים:

1. סאמר וותד
2. עבדאללה גרה

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

בשם המבקשת:

עו"ד אופיר טישלר

בשם משיב 1:

עו"ד סלטון מנשה

החלטה (משיב 1 בלבד)

1. המדינה הגישה בקשה, נגד שני המשיבים, למעצרו מחדש לתקופה של תשעים יום לפי סעיף 62 לחסד"פ, או עד למתן פסק דין בתיק העיקרי. בתאריך 24.03.2015 נעתרתי לבקשה באופן מלא לגבי משיב 2, והוריתי על מעצרו לתשעים יום כמבוקש על ידי המדינה. גישתי, במסגרת אותה ההחלטה, הייתה שונה לגבי משיב 1. הטעם בדבר היה כי באותו שלב טרם הוכרעה בקשת המדינה בתיק אחר (מ"ת (מחוזי-חיפה) 52061-02-15), להורות על מעצרו של משיב 1 עד לסיום ההליכים. על רקע זה הוריתי לצדדים לעדכן אותי בדבר החלטת בית המשפט המחוזי בתיק האחר, תוך הארכת מעצרו של משיב 1 בשלושים ימים בלבד בבקשה הנדונה.

עמוד 1



2. על פי הודעת הצדדים, אכן נעצר משיב 1 עד לסיום ההליכים בתיק האחר. נתון זה רלוונטי לעניינו. בהמשך לאמור בהחלטת הקודמת מ-24.03.2015, אבהיר כך: כנגד המשיבים הוגש כתב האישום בבקשה דן, בהם מואשמים הם בעבירות של החזקת נשק שלא כדין וניסיון לרצח כלפי ראש המועצה המקומית ג'ת. בתום תשעה חודשים הוארך מעצרו שלוש פעמים נוספות, כל פעם לתשעים יום. כן הוארך מעצרו בשלושים ימים נוספים. עקב היעדר איתור של עד תביעה מרכזי הסכימו הצדדים על שחרור המשיבים. התפנית שהביאה לבקשה הנדונה נעוצה באיתור אותו העד. בהחלטת הקודמת ציינתי שלמשיב 1 שמונה הרשעות קודמות, לרבות בעבירות אלימות, רכוש, נשק וסמים. לכאורה, העבירות המפורטות בכתב האישום בוצעו תקופה לא ארוכה לאחר שחרורו בתיק הקודם. כן נפתחה חקירה נגדו בגין ביצוע עבירת נשק בפברואר 2015. בהקשר זה ציינתי בהחלטת בעמוד 2:

"בקשה למעצר עד לסיום הליכים כנגד משיב 1 בהליך האחרון קבועה למתן החלטה בתאריך 26.03.2015. החלטה זו עשויה לסייע לבית משפט זה בדבר הקביעה - שאיננה עומדת להכרעה כאן - האם קיימות ראיות לכאורה כנגד משיב 1 בהליך האחר. היה והתשובה תימצא חיובית, כי אז מתחזקת המסקנה בדבר מסוכנותו של משיב 1, וזאת במיוחד על סמך התנהגותו לכאורה בתקופה בה שוחרר ממעצר. מהצד האחר, במידה והתשובה תהיה שלילית, טענת הסנגוריה - לפיה משיב 1 עמד בתנאי השחרור בתקופה האחרונה - תקבל חיזוק."

הנה כי כן, משהתקבלה בקשת המדינה להורות על מעצרו של משיב 1 עד לסיום ההליכים בתיק האחר, על פני הדברים מתחזקת המסקנה בדבר מסוכנותו לכאורה של משיב 1. על אף שבתיק העיקרי הנדון שוחרר משיב 1, התמונה לכאורה הכוללת מצדיקה קבלת בקשת המדינה להארכת מעצרו בתשעים יום, מהמועד המבוקש.

3. סוף דבר - משיב 1 יעצר לשישים יום נוספים, מתאריך 23.04.2015, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 32075-02-12 בבית משפט המחוזי חיפה, על פי המוקדם מביניהם.

ניתנה היום, ג' אייר תשע"ה (22.04.2015).

ש ו פ ט