



בש"פ 1876/21 - רביע סלים נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 1876/21

לפני:

כבוד השופט א' שטיין

המבקש:

רביע סלים

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשה רשות ערר על החלטתו של בית המשפט
המחוזי חיפה (השופט נ' ג'השאן) אשר ניתנה ביום
8.3.2021 בעמ"ת 11787-03-21

בשם המבקש:

עו"ד תומר נוח

החלטה

1. הלכה היא עמנוכידיון בנושא מעצרב"גלגולשלישי" אשר בא בגדרו של חוקסדרהדיןפליי (סמכויותאכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, "שמורלמקריםמיוחדים, בהםמתעוררתשאלהמשפטיתבעלתחשיבותעקרונית, החורגתמעניינםשלהצדדיםלהליך. כמדוברבמקריםבהםמתקיימותנסיבותפרטניותחרוגותומיוחדותהמצדיקותזאת, כגוןפגיעהלאמידיתבזכויותהנאשם, אואימתןמשקלראוילשלוםהציבורולביטחון" (ראו: בש"פ 5721/12 סאלחבביקרנ' מדינת ישראל (14.8.2012), פסקה 9 להחלטת השופט א' שהם; וראו גם: בש"פ 2786/11 ג'ריסנ' ג'ריס (17.4.2011); בש"פ 5702/11 צופינ' מדינת ישראל (8.8.2011); בש"פ 2173/12 אלגנינינ' מדינת ישראל (22.3.2012); בש"פ 4900/12 מדינת ישראלנ' פלוני (25.6.2012); בש"פ 4855/12 נגרנ' מדינת ישראל (18.7.2012); בש"פ 5320/19 הרינגנ' מדינת ישראל (24.9.2019), פסקה 7).

2. הבקשה שלפניי מלינה על מעצר המבקש באזוק אלקטרוני במסגרת משפטו שמתנהל בבית משפט השלום



לתעבורה חיפה. על מעצר כאמור הוחלט בעקבות הוראה שניתנה על ידי בית המשפט המחוזי חיפה במסגרתו של ערר. המבקש מייחס לבית המשפט המחוזי "טעות עובדתית מהותית" והתעלמות מהעיקרון של "מקבילית הכוחות". ברי הוא כי מדובר בעניין פרטיקולרי שאינו ראוי לדיון ב"גלגול שלישי" בבית המשפט העליון. קביעתו של בית המשפט המחוזי כי המקרה דנן "הוא אחד מאותם מקרים חריגים שבהם אף שמדובר בכתב אישום בעבירות תעבורה, מדובר במסוכנות שקשה להפחית ממנה על-ידי שחרור המשיב לחלופה" מדברת בעד עצמה. לנוכח קביעה עובדתית זו – שבה אין עילה, ממילא לא ניתן, להתערב במסגרתו של ערר ב"גלגול שלישי" – ברי הוא גם כי המקרה דנן איננו מקרה של פגיעה בלתי מידתית בזכויות הנאשם.

3. הבקשה נדחת אפוא.

ניתנה היום, ה' בניסן התשפ"א (18.3.2021).

ש ו פ ט