



בש"פ 1860/22 - שלמה טשלה נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 1860/22

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

העורר: שלמה טשלה

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה במ"ת
32142-01-22 מיום 14.3.2022 שניתנה על ידי כב'
השופט ניצן סילמן

תאריך הישיבה: ב' בניסן התשפ"ב (3.4.2022)

בשם העורר: עו"ד תום הלפרין

בשם המשיבה: עו"ד ורד חלואה

החלטה

לפניי ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופט ניצן סילמן) מיום 14.3.2022 במ"ת
32142-01-22, במסגרתה הורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו.

באת-כוח העורר טענה כי מן הראוי היה לאמץ את המלצת שירות המבחן בדבר העברת העורר למעצר בפקוח
אלקטרוני וזאת בחלופה שהוצעה, המשלבת מקום מעצר בית מרוחק ממקום מגוריו של המתלונן, ומפקחים נורמטיביים
אשר נבחנו הן על ידי שירות המבחן והן על ידי בית המשפט קמא.

באת-כוח המשיבה עמדה על עמדת המאשימה לפיה יש להורות על מעצרו של העורר עד תום ההליכים

עמוד 1



המתנהלים נגדו, וזאת בעיקר בהינתן רמת המסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו, הנלמדת הן מחומרת המעשה המיוחס לו והן מעברו הפלילי. יצוין, כי גם תסקיר שירות המבחן עמד על מסוכנות זו.

לאחר ששמעתי את באי-כוח הצדדים, הגעתי למסקנה כי יש מקום לקבל את הערר, ולהורות לבית המשפט קמא לקבוע תנאים להעברתו של העורר למעצר בפיקוח אלקטרוני במקום שהוצע, בפיקוח המפקחים שייקבעו על ידו ובתנאים שיציב.

אכן כתב האישום מייחס לעורר מעשה סחיטה בכוח (עבירה לפי סעיף 427(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: החוק)), סחיטה באיומים (עבירה לפי סעיף 428 לחוק), חבלה בכוונה מחמירה (עבירה לפי סעיפים 329(א)(1) ו-29 לחוק) ואחזקת אגרופן שלא כדין (עבירה לפי סעיף 186(א) לחוק), וזאת בעקבות פרשה חמורה במסגרתה פגע בצורה קשה במתלונן, עד כדי אשפוזו למשך 17 ימים. עוד יש לזקוף לחובתו של העורר את העובדה כי עברו הפלילי אינו נקי, וכי רשומה לחובתו הרשעה קודמת - בעבירה של תקיפה הגורמת לחבלה של ממש (עבירה לפי סעיף 380 לחוק). כל אלה מלמדים כי אכן רמת המסוכנות הנשקפת מהעורר גבוהה, ועל כן נדרשת חלופת מעצר הדוקה כתנאי להעברה למעצר בפיקוח אלקטרוני.

יחד עם זאת, חלופת המעצר שהוצעה על ידי העורר, כפי שעולה מהמלצת שירות המבחן, עומדת להתרשמות בדרישה מחמירה זו. מקום המעצר בפיקוח אלקטרוני (באר שבע) מרוחק הן ממקום מגוריו של המתלונן (כרמיאל) והן מסביבתו הטבעית של העורר עצמו (חולון). מערך הפיקוח שהוצע הוא מערך ראוי להערכת שירות המבחן ואינני סבור כי די בפגמים שבית המשפט קמא מצא בו על מנת להצדיק הותרתו של העורר במעצר מאחורי סורג ובריח בשלב זה.

יצוין בהקשר זה, כי הקשיים העיקריים שבית המשפט קמא מצא במערך הפיקוח שהוצע הוא שהמפקחים לא היו מודעים לעברו של העורר וכי חלקם (בעיקר הגיס) מתקשים, להתרשמות בית המשפט קמא, להכיר בקיומה של מסוכנות מצידוגם לעת הזו. ואולם, שירות המבחן לא התרשם כי מדובר בקשיים המצדיקים פסילת חלופת המעצר, ועמדתי כעמדתי. בעניין זה ראיתי לייחס משמעות לעובדה שגם בית המשפט קמא סבר כי ניתן לשקול לאשר את החמות כמפקחת, ובאשר לחם - הרי שהיותו מועמד ראוי לשמש כמפקח עולה מניה וביה מהיותו סוהר, העובד בשירות בתי הסוהר מזה כ-34 שנים. במצב דברים זה, קשה להשתכנע מנימוקי בית המשפט קמא, כי היה מקום לסטות במקרה דנן מהמלצת שירות המבחן לעניין נאותות מערך הפיקוח.

לאור האמור, מצאתי לנכון לקבל את הערר, ולהורות על העברה למעצר בפיקוח אלקטרוני בכפוף לבדיקת התכנות, ולקביעת התנאים והערבויות. יחידת הפיקוח האלקטרוני מתבקשת לבחון את האפשרות לקיים פיקוח אלקטרוני במקום המוצע: רחבת לח"י 17, באר שבע. לאחר שתתקבל חוות הדעת האמורה, יקיים בית המשפט המחוזי בהקדם דיון במסגרתו יקבע את התנאים להעברת העורר למעצר בפיקוח אלקטרוני במקום האמור (וזאת, כמובן, בהנחה שחוות הדעת של היחידה בפיקוח אלקטרוני תהיה חיובית). במסגרת קביעת התנאים, יכריע בית המשפט קמא בזהות המפקחים המאושרים ובגובה הפיקדון והערבויות לפי שיקול דעתו.

העורר יוותר במעצר מאחורי סורג ובריח עד להחלטה אחרת בעניינו.

ניתנה היום, ב' בניסן התשפ"ב (3.4.2022).

עמוד 2



ש ו פ ט
