

בש"פ 1730/23 - מדינת ישראל נגד שגית תרין כהן לוי

בית המשפט העליון

בש"פ 1730/23

לפני: כבוד השופטת י' וילנר

העוררת: מדינת ישראל

נגד

המשיבה: שגית תרין כהן לוי

ערר לפי סעיף 53 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ח' באדר התשפ"ג (1.3.2023)

בשם העוררת: עו"ד יצחק פרדמן

בשם המשיבה: עו"ד אבישג כהן

החלטה

1. המשיבה נעצרה ביום 1.11.2022, וביום 8.11.2022 הוגש נגדה כתב אישום המייחס לה חשד בעבירת הצתה לפי סעיף 448(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ובעבירת איומים לפי סעיף 192 לחוק. בד בבד עם הגשת כתב אישום, הגישה המדינה בקשה למעצר המשיבה עד לתום ההליכים נגדה.

2. בית המשפט המחוזי (כב' השופט מלמד), שדן בעניין לראשונה, קבע ביום 9.2.2023, כי הורי המשיבה יכולים לשמש כמפקחים עליה, בצירוף איזוק אלקטרוני, באופן שיאיין את מסוכנותה. כמו כן, נקבע כי דוד המשיבה (להלן: הדוד) אינו יכול לשמש כמפקח, "וזאת נוכח דבריו לעניין העבירה עצמה ולעניין הקשר שלו עם המשיבה" (עמוד 19 לפרוטוקול הדיון מיום 9.2.2023).

3. ביום 26.2.2023, לאחר קבלת תסקיר משלים מטעם שירות המבחן, התקיים דיון נוסף בבית המשפט המחוזי, הפעם לפני כב' השופט הימן, במסגרתו טענה המדינה כי הורי המשיבה אינם מתאימים לשמש כמפקחים וכי אין בכך כדי לאיין את מסוכנות המשיבה, שכן "מדובר במי שפירטה ביומניה את הדרך שבה היא מתכננת לפגוע הן במתלונן והן בהוריה. [...] הייתה לה כוונה אמיתית שהיא מתארת שהיא רוצה לרצוח את המתלונן ואת ההורים שלה" (עמוד 24 לפרוטוקול הדיון מיום 26.2.2023). היומנים המדוברים הוצגו לפני שני השופטים (להלן: היומנים).

4. בהחלטתו מיום 27.2.2023, אישרר השופט הימן, הלכה למעשה, את החלטת השופט מלמד למעצר המשיבה בדרך של איזוק אלקטרוני, בפיקוח הוריה. ואולם, הן בהחלטת השופט מלמד, הן בהחלטת השופט הימן, אין כל התייחסות לטענת המדינה לגבי המסוכנות הנשקפת מהמשיבה כלפי הוריה, העולה באופן מפורש מהיומנים. כמו כן, בהחלטת השופט הימן לא קיימת כל התייחסות להתאמת הדוד לפיקוח על המשיבה. לעניין זה חשוב להדגיש כי שירות המבחן לא פסל באופן מפורש את הדוד ואת התאמתו לשמש כמפקח. במצב דברים זה, יש חסר בשתי החלטות שניתנו על ידי בית המשפט המחוזי, כאמור.

5. לאור כל האמור, בגמר הדיון, קיבלו הצדדים את המלצתי, שלפיה החלטות בית המשפט המחוזי מושא הערר תבוטלנה, והתיק יוחזר לבית המשפט המחוזי (בפני כב' השופט מלמד), על מנת שישקול מחדש את בקשת המעצר, תוך התייחסות לאמור ביומנים ביחס למסוכנות הנשקפת להורי המשיבה; וכן יבחן פעם נוספת את התאמת הדוד לשמש כמפקח, בשים לב, כאמור, להתייחסות החסרה של שירות המבחן בנדון. לאחר שישמע את טענות הצדדים, ייתן בית המשפט המחוזי החלטה חדשה בנדון.

עד להחלטה אחרת, החלטת בית המשפט המחוזי מיום 8.11.2022, תעמוד בעינה.

ניתנה היום, ח' באדר התשפ"ג (1.3.2023).

שופט