



בש"פ 1720/19 - מדינת ישראל נגד פלוני, פלוני, פלוני, פלוני, פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 1720/19

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל

המבקשת:

מדינת ישראל

נגד

המשיבים:

1. פלוני
2. פלוני
3. פלוני
4. פלוני
5. פלוני

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996,
בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי תל
אביב-יפו

תאריך הישיבה:

י"ט באדר ב' התשע"ט (26.3.2019)

בשם המבקשת:

עו"ד יוסי קורצברג

בשם המשיב 1:

עו"ד יעקב קהן

בשם המשיב 2:

עו"ד ניר ז'נו



בשם המשיב 4: עו"ד רצון דרחי

בשם המשיב 5: עו"ד תמיר סננס

החלטה

מונחת בפניי בקשה שמינית להארכת מעצרו של משיבים 1-4 ובקשת תשיעית להארכת מעצרו באיזוק אלקטרוני של משיב 5 לפי סעיף 62 לחוקסדרהדיןפלילי (סמכויותאכיפה - מעצרים) התשנ"ו-1996(להלן: חוק המעצרים).

1. נתייחס תחילה לעניינם של משיבים 1-2. בא כוח המדינה הגיש בקשה להארכת מעצרו לתקופה המקסימלית של 150 ימים ואילו הסנגורים הסכימו להארכת מעצרו ב-90 ימים בלבד. מבחינתה של התביעה הכללית יש הגיון בתקופת הבקשה המבוקשת נוכח קצב שמיעת המשפט כעת - יומיים בכל שבוע - וחומרת המעשים שהוכחו לכאורה המיוחסים למשיבים 1-2 שכוללים את עבירת הרצח והמסוכנת הנלמדת מכך. ברם, לנוכח התקופה הארוכה שבה שוהים משיבים 1-2 במעצר עד לתום ההליכים ומכיוון שבעבר נדחתה בקשה דומה להארכה לתקופה המקסימלית (ראו בש"פ 1087/18 מדינת ישראל נ' פלוני, מפי השופטת ע' ברון) נראה שאין זה השלב הנכון לרופף את הפיקוח של בית המשפט על הליכי המעצר. על כן בכוונתי להיעתר לבקשה באופן חלקי באופן שיוארך מעצרו ב-90 ימים.

2. נותרו משיבים 4 ו-5. נפנה תחילה לעניינם של משיב 5. הלה מואשם בעבירה של סיוע לרצח, קשירת קשר לביצוע פשע (רצח), קשירת קשר לביצוע פשע (פריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה), עבירות בנשק (נשיאת נשק ואביזר ו/או תחמושת), חבלה במזיד (ברכב), פריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה או פשע וגניבה מרכב. בית המשפט המחוזי ציין בהחלטתו בעניין המעצר כי חלקו באישום בו הוא מואשם, שהוכח לכאורה, בקשירת קשר לביצוע רצח אינו מרכזי ובסופו של דבר הרצח בוצע ללא מעורבותו. ואולם נתון זה, לרבות התקופה שבה שוהה משיב 5 במעצר וטענת הסניגור כי נראה בשלב זה שהמשפט יערך זמן רב, בא לביטוי בדרך מעצרו. דהיינו, וכפי שבא כוח המדינה הבהיר במהלך הדיון, משיב 5 מצוי במעצר באיזוק אלקטרוני עם "חלונות" רחבים. בימי ב' ו-ד' בשבוע הוא יוצא לדיונים בבית משפט שנמשכים לרוב עד השעה 18:00 ואילו בימי א' ו-ג' בשבוע החלונות הם מהשעה 18:00 עד 21:00 ומ-16:00 עד 19:00 בהתאמה. בימי שישי ושבת הוא אף רשאי לצאת לתפילה.

המסקנה היא כי אין מקום במסגרת בקשה זו לבטל את האיזוק האלקטרוני בשקלול המכלול. זאת, ביחס למסוכנות שעולה ממעשיו לכאורה ועברו הפלילי. בהתאם, הבקשה בעניינו מתקבלת למשך 150 יום.

באשר למשיב 4 התמונה מורכבת יותר. באי כוח הצדדים היטיבו לתאר את הטעמים להיארכות המשפט עד כה. עולה, כפי שהסנגור אף הסכים, שההגנה תרמה לכך, בין היתר בהחלפת ייצוג והצורך ללמוד את התיק. אך גם ניתן



להצביע על פעולות שונות של המדינה שהשפיעו על העניין, לרבות הוצאות צווי תעודות חסיון במועדים שונים. יתרה מכך, המשפט אף אמור להיערך זמן רב ושיקול זה אף מגביר את הנטל על המדינה כאשר זו מבקשת להאריך את המעצר במסגרת סעיף 62 לחוק המעצרים. שיקול נוסף הוא כי המשפט מתקיים לפחות פעמיים בשבוע וכך אמור להימשך עד לסיומו.

נדמה כי השיקול המכריע נתון לרמת המסוכנות של משיב 4. עולה כי מסוכנותו רבה. הוא מואשם בביצוע שתי עבירות קשירות קשר לביצוע פשע (רצח), עבירת סיוע לרצח, קשירת קשר לביצוע פשע (חבלה בכוונה מחמירה), עבירות בנשק (ניסיון ייצור), עבירות בנשק (אחזקה) וקשירת קשר לביצוע פשע (פריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה). ראיות אלו הוכחו לכאורה. בבקשה זו יש לבדוק לא רק את כותרת העבירה אלא את המעשים המיוחסים לנאשם. בחינה זו מלמדת על מרכזיותו של משיב 4 בסיפור המעשה בעבירות הקשורות לרצח. למשל, במקרה אחד סיפק לרוצחים בגדים נקיים ופעל להטמין את האקדח שבו נעשה השימוש. באישום אחר מיוחסת לו הכנת מכונית התופת ואף אחזקת אמל"ח בגן ילדים. לכן, עם כל ההכרה בזמן שחלף ועשוי לחלוף עד הכרעת הדין, נראה כי בשלב זה יש מקום לקבל את עמדת המדינה ביחס למשיב 4 על פי אמות המידה הקבועות בסעיף 62 לחוק המעצרים. עם זאת, אין באמור לגרוע ממה שנקבע בעבר כי הסנגור רשאי לפנות בעניינו של המשיב 4 במסלולי שחרור אחרים לבית המשפט המחוזי. כך בכלל וכך גם במקרה הקונקרטי על פי קביעותיו של בית המשפט המחוזי בעניינו לנוכח הסכמת הסנגור בדבר מעצרו. כמובן היה ותוגש בקשה, אין בכך להביע עמדה באשר לתוצאותיה. באשר לאורך התקופה, הואיל ומדובר במעצר בפועל מאחר סורג וברח, לא יהיה זה נכון כי התקופה אשר תקבע לגבי משיב 4 תהיה ארוכה יותר מזו שנקבעה לגבי משיבים 1-2.

3. סוף דבר, הבקשה מתקבלת באופן הבא. מעצרו של משיבים 1-2 יוארך ב-70 ימים נוספים ממעצר הביניים של 20 ימים. דהיינו, סה"כ 90 ימים החל מיום 16.3.2019, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

מעצרו של משיב 4 יוארך אף הוא ב-70 ימים נוספים ממעצר הביניים של 20 ימים. דהיינו, סה"כ 90 ימים החל מיום 16.3.2019, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 48914-08-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

מעצרו של משיב 5 באיזוק אלקטרוני יוארך ב-130 ימים נוספים ממעצר הביניים של 20 ימים. דהיינו סה"כ 150 ימים החל מיום 16.3.2019, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 48914-08-16, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ד באדר ב' התשע"ט (31.3.2019).

ש ו פ ט