



בש"פ 1598/20 - מדינת ישראל נגד אנה שניידר

בבית המשפט העליון

בש"פ 1598/20

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המאשימה בת"ד
מדינת ישראל
(תעבורה י-ם) 6347-11-19:

נגד

הנאשמת בת"ד
אנה שניידר
(תעבורה י-ם) 6347-11-19:

בקשה להעברת מקום דיון

בשם המאשימה: עו"ד ניצן בלולו

בשם הנאשמת: עו"ד שגיא תירוש

החלטה

1. לפניי בקשה להעברת מקום דיון בת"ד (תעבורה י-ם) 6347-11-19 (להלן: ההליך). בגדרו של ההליך הוגש כנגד הנאשמת, שופטת בדימוס אשר כיהנה בעבר בבית משפט השלום בירושלים, כתב אישום בעילה של גרימת תאונת דרכים. ההליך נפתח בבית משפט השלום לתעבורה בירושלים עוד לפני שאותרה הנאשמת. בנסיבות אלה, משלא אותרה הנאשמת, הורתה השופטת ש' אורי זוכובצקי בהחלטתה מיום 25.2.2020 על מחיקת כתב האישום. רק לאחר מכן, במסגרת הניסיון לאתר את הנאשמת נודע לבא כוח המאשימה כי הנאשמת היא שופטת בדימוס כאמור. מכאן הבקשה דנן, בה מבקשת המאשימה, משיקולים של מראית פני הצדק והימנעות מניגוד עניינים, כי התיק יועבר למחוז



שיפוט אחר.

2. בהמשך להחלטה מיום 3.3.2020, הודיעה הנאשמת כי לשיטתה אין מניעה לקיים את הדיון בהליך בבית המשפט בו נפתח. זאת, כך נטען, משום שכהונתה כשופטת הסתיימה לפני כשלוש שנים וכי היא אינה מכירה את מי משופטי בית משפט השלום לתעבורה בירושלים. עוד ציינה הנאשמת כי ירושלים היא עיר מגוריה, ועל כן העברת ההליך תסב לה אי נוחות משמעותית. המשיבה מנגד דבקה בעמדתה לפיה יש להעביר את מקום הדיון בהליך והיא מותירה את ההכרעה בשאלה לאיזה מחוז שיפוט הוא יועבר לשיקול דעתו של בית המשפט.

3. עיינתי בבקשת המאשימה ובהתייחסויות הצדדים ובאתי לכלל מסקנה כי בנסיבות העניין אין מקום להעברת מקום הדיון בהליך למחוז שיפוט אחר. כהונתה של הנאשמת כשופטת בית משפט השלום בירושלים הסתיימה לפני כשלוש שנים וכפי שהבהירה בתגובתה היא אינה מכירה אף לא אחד מן השופטים המכהנים כיום בבית המשפט לתעבורה באותה העיר. בנסיבות אלו, לא מצאתי כי מתקיימים טעמים של מראית פני הצדק אשר מצדיקים את הפעלת סמכותי מכוח סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 ואין מניעה כי ההליך יידון בבית המשפט שבו נפתח.

הבקשה נדחת.

ניתנה היום, י"ט באדר התש"ף (15.3.2020).

ה נ ש י א ה