

בש"פ 1454/18 - תומר מור נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 1454/18

לפני:

כבוד השופט יי' אלרון

ה המבקש:

תומר מור

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות עරר על החלטתו של בית משפט המחוזי
בירושלים ב-עמ"ת 36243-02-18 מיום 16.2.2018
שניתנה על ידי כב' השופט ת' בזק-רפפורט

תאריך הישיבה:

ו' באדר התשע"ח (21.02.18)

בשם המבקש:

עו"ד ארז בר-צבי; עו"ד מיכאל זמיר

בשם המשיבה:

עו"ד נגה בן-סידן

ההחלטה

1. בפני בקשה רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (השופט ת' בזק רפפורט) בעמ"ת 36243-02-18 מיום 16.2.2018, בגין התקבל עrar המשיבה על החלטת בית משפט השלום בירושלים (השופט ד' ש' גבאי ריכטר) בעמ"ת 27491-02-18 מיום 15.2.2018.

עמוד 1

2. נגד המבוקש הוגש ביום 13.2.2018 כתוב אישום המיחס לו שלוש עבירות של סחר בסם מסוכן מסווג קנאביס תוך שימוש באפליקציה "טיגראס", ועבירה אחת של החזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמית, במשקל כולל של כ-18 גרם. בד בבד עם הגשת כתב האישום, ביקשה המשיבה לעצרו עד תום ההליכים.

3. בדיעו המעצר בבית משפט השלום בירושלים הסכים בא כוח המבוקש לקיומן של ראיות לכואורה (למעט באישום אחד) ולקיומה של עילית מעצר. יחד עם זאת, הציע לבית המשפט מספר חלופות מעצר.

מנגד, המשיבה התנגדה לשחרור המבוקש לחלופת מעצר לאור מסוכנותו, כמשמעותו, בין היתר, שימוש באפליקציה "טיגראס", שנועדה להסotta את פעולותיו בעבירות המียวחשות לו בכתב האישום.

עוד הוסיף המשיבה כי היה ישකול בית המשפט את שחרור המבוקש, הדבר צריך להיעשות לאחר קבלת תסקير מעצר.

4. בית משפט השלום הורה על שחרור המבוקש לאחת משלוש החלופות שהוצעו על-ידי, ולפיה ישאה המבוקש במעצר בית מלא בבית אחותו, בפיקוח אביו ושתי אחיותיו, תוך שהוא מפוקח 24 שעות ביממה, כאשר כל אחד מה没收חים ייחתום על ערבותצד ג' בסך 7,000 ש"ח; נאסר על המבוקש לעשות שימוש בכל מכשיר אלקטронן שיש לו גישה לאינטרנטן (יכול לעשות שימוש בטלפון לא חכם); יתיצב לכל חקירה ודין לפי דרישת; יפקיד סך של 5,000 ש"ח; ויחתום על התchiaיות עצמית בסך 10,000 ש"ח.

החלטה זו נומקה, בין היתר, בעובדה כי מדובר "בسمים שאינם סמים קשים, בכמות קטנות, ובأישومים ממוקדים מאוד", כמו גם בהיותו של המבוקש נעדר רישומים פליליים.

במקביל, הורה בית משפט השלום על הגשת תסקיר מעצר בעניינו של המבוקש עד ליום 19.3.2018. לבקשת המשיבה, ניתן צו עיקוב ביצוע ההחלטה לצורכי הגשת עורר וקבלת החלטה בו.

5. עורר המשיבה לבית משפט קמא התקבל, תוך שczion כי בית משפט השלום לא פירט בהחלטתו מדוע מצא ליתן אמון מיוחד במבוקש ולהרוג מהכלל לפיו שחרור מעצר יעשה לאחר קבלת תסקיר מעצר, ומשכך הורה בית משפט קמא על הותרת המבוקש במעצר ועל הגשת תסקיר מעצר בעניינו עד ליום 1.3.2018.

על החלטה זו הגיע המבוקש את בקשה רשות העורר דן.

6. בבקשתו טוען המבוקש כי לא היה מקום לקבל את עורר המשיבה על החלטת בית משפט השלום, ומוסיף כי עניינו חורג מעניינו הפרטי, "שכן מדובר בהחלטה השוללת מבית המשפט הנכבד את סמכותו הטבעית לבחון חלופת

מעצר בעצמו וזאת אף מבלוי להזיקק לשירות המבחן בשלב הראשון", קלשונו.

לגוף הבקשה, טוען המבקש כי בית משפט השלום הורה על שחרורו לחלופת מעצר לאחר בינה עמוקה של שלוש החולפות שהוצעו עליו, ולכן לא היה מקום להתערבות בהחלטתו.

7. מנגד, המשיבה סבורה כי דין הבקשה להידחות. המשיבה חזרת על טיעוניה בדבר מסוכנות המבקש, המחייבת לשיטתה תסוקיר של גוף מקצועני שיפורס בפני בית המשפט תמונה רחבה טרם קבלת ההחלטה בדבר שחרור לחלופת מעצר.

8. לאחר שענייני בבקשתו ושמעתית את הצדדים בדיון שהתקיים לפני, באתי לכל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל. הלכה ידועה היא כי רשות ערע על החלטה בעניין מעצר תינתן רק במקרים המעוררים שאלת משפטית, החורגת מעניינו הפרטני של המבקש, או שהתקיים נסיבות חריגות (בש"פ 9993 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (21.1.2018)).

אני סבור כי הבקשה דן אכן נמנית עם מקרים חריגים אלה, מאחר שיש בה כדי לעורר שאלת חשיבות, המתיחסת לחויניות תסוקיר המעצר ולסמכותו של בית המשפט להורות על שחרור עציר לחלופת מעצר בהיעדרו.

9. מושכלת יסוד היא כי תסוקיר מעצר נועד לשמש כעזר בידי בית המשפט הדן בבקשת מעצר עד תום ההליכים, בין היתר, בעת בוחנת מסוכנות המבקש וטיב החולפות המעוצר המוצעות עליו. יחד עם זאת, בית משפט זה שב והבהיר כי אין בית המשפט מחויב להורות על הגשת תסוקיר מעצר טרם קבלת ההחלטה בנוגע לשחרור לחלופת מעצר (בש"פ 4014/13 מדינת ישראל נ' אזוואלו, פסקה 7 (6.6.2013)), ואין הוא כובל למסקיר כאמור מזהה הוגש ראו החלטותי מן העת האחרונה: בש"פ 9713/17 שקייר נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (27.12.2017) (להלן: עניין שקייר); בש"פ 9599/17 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (14.12.2017)).

אינני סבור כי החלטת בית משפט קמא עולה בקנה אחד עם עקרונות אלה, ולפיכך מצאתי לדון בערר לגופו, ובתוך כך להציג את עמדתי ביחס למקרים שבהם נשקל שחרורו של עציר לחלופת מעצר טרם שהוגש תסוקיר מעצר.

10. בפסקת בית משפט זה צינו מספר שיקולים לאורם נבחנת האפשרות לשחרור עציר לחלופת מעצר טרם קבלת תסוקיר מעצר. כך, למשל, תגבר הנכונות להורות על שחרור העציר לחלופת מעצר בנסיבות שבהן חל עיקוב בהגשת התסוקיר, באופן אשר גורר הימשכות של המעצר. זאת על דרך הסדר ארעי עד לקבלת התסוקיר, או אז תיערך בינה מחדש בהתאם לממצאים (ראו והשוו: בש"פ 841/07 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 7 (30.1.2007); בש"פ 10/6470 בן נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (8.9.2010)).

11. בנסיבות המקרא שפני, לא נעלה מעניini טיעוני המשיבה ביחס למסוכנות המבקש, עליהם חזר בית משפט קמא בהחלטתו. עם זאת, מהחלטתו של בית משפט השלום עולה כי החולפות המעוצר שהוצעו עליו המבקש נבחנו באופן יסודי ועמוק, ונמצא כי יש בו שנבחרה לבסוף, בשילוב התנאים והערביות אותם קבע בית משפט השלום, כדי

להפיג את מסוכנותו באופן המיטב. בהקשר זה, יש להזכיר את יתרונה של הערכת הדינית בערכת חלופות מעוצר, לאור התרשומותה הבלתי אמצעית מהმפקחים המוצעים (ענין שקייר, פסקה 11). דברים אלו יפים להליך דין, במסגרתו התיצבו המפקחים המוצעים לפני בית משפט השלום, והתאפשר לו להפנות אליהם שאלות ולהתנסם מידת התאמתם.

12. יתרה מכך, יש להזכיר כי החלטתו של בית משפט השלום על שחרור לחלופת מעוצר נשאה אופי ארעי, שכן התבקש בגדירה תסקייר מעוצר, ונקבע במסגרת כי תיערכ בחינה מחודשת של השחרור לאחר קבלת התסקייר.

אכן, אין זהו ממן המקרים שבهم חל עיכוב חריג בהגשת תסקייר המעוצר, אך שאי-שחרור העציר עד לקבלתתו עלול לגרום לו עיוות דין ולפגוע באופן בלתי מיידי בזכותו. עם זאת, אני סבור כי בנסיבות העניין יש לגלות רגשות למצוות המבוקש, אשר נעדר עבר פלילי, וכן להתחשב בכך שהאישומים המוחשיים לו עוסקים בנסיבות קטנות יחסית של סם מסוג קנאבים. בנסיבות האמורות, אין להקל ראי במשקלם של הערכים הניצבים על הcpf, גם שעסקינו בתקופה קצרה באופן יחסיב.

13. אשר על כן, מצאת כי יש לבטל את ההחלטה בית משפט קמא, ולהשיב על כנה את ההחלטה בית משפט השלום בדבר שחרורו של המבוקש לחלופת מעוצר, עד אשר יתקבל תסקייר המעוצר בעניינו. חזקה על בית משפט השלום כי ישוב ויבחן את ההחלטה לאחר קבלת התסקייר בהתאם לממצאים, ומובן כי אין בהחלטתי זו כדי לגרוע משיקול הדעת המסור לו.

14. סוף דבר, דין הבקשה להתקבל, ובמהמשך כך מתקבל הערר אף הוא.

ה浼וקש ישוחרר מעוצר לאלטר, בכפוף לתנאים שנמננו בהחלטת בית משפט השלום מיום 15.2.2018. תסקייר המעוצר בעניינו של המבוקש יוגש לבית משפט השלום ביום 1.3.2018, כפי שהורה בית משפט קמא.

ניתנה היום, ז' באדר התשע"ח (22.2.2018).

שפט