



בש"פ 1352/23 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 1352/23

לפני: כבוד השופטת ע' ברון

העורר: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
מיום 22.1.2023 (כבוד השופט ש' מלמד) ב-מ"ת
65678-06-22

תאריך הישיבה: י"ג באדר התשפ"ג (6.3.2023)

בשם העורר: עו"ד חגית רחמני
בשם המשיבה: עו"ד יוסף קנפו

החלטה

1. זהו ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו מיום 22.1.2023 (השופט ש' מלמד) ב-מ"ת 65678-06-22, שבה הורה בית המשפט על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים נגדו.

2. נגד העורר ו-4 אחרים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות נשק עם סוכן סמוי של משטרת ישראל. כתב האישום מחזיק ארבעה אישומים. העורר הוא נאשם מספר 3 והוא נאשם באישום הראשון מתוך הארבעה. יצוין כי מאז שהוגש הערר, הורשע העורר ביום 20.2.2023 במסגרת עסקת טיעון על פי הודאתו בעובדות האישום המיוחס לו, כאשר תחת סחר בנשק תוקן כתב האישום באופן שהעורר הודה והורשע בעבירה שלסיוע לסחר בנשק, נוסף על הובלת נשק.



באותו מעמד הורשעו יחד עם העורר גם נאשמים 2, 4 ו-5 על פי הודאתם – כאשר לנאשם 2 מיוחס ייצור וסחר בנשק (אישום ראשון) וסיוע לסחר בנשק והובלת נשק (אישום שלישי); ואילו לנאשם 4 מיוחס סיוע לסחר בנשק נוסף על הובלת נשק (אישום שני) ולנאשם 5 מיוחס סיוע לסחר בנשק (אישום רביעי). למען הסדר יצוין כי לנאשם 1 מיוחס מעורבות בכלל האישומים ובתוך כך ריבוי עבירות ייצור וסחר בנשק, נוסף על הובלת נשק ונשיאת נשק.

3. באת-כוח העורר מבקשת להתערב בהחלטת בית המשפט המחוזי שהורה על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים נגדו, במובן זה שהתיק יוחזר לבית המשפט המחוזי על מנת שיבדוק את המפקחים שהוצעו וישקול השמתו של העורר במעצר בפיקוח אלקטרוני. זאת לאחר שבתסקיר מיום 8.12.2022 ובתסקיר משלים מיום 8.1.2023 לא בא שירות המבחן בהמלצה על שחרורו מהמעצר. את טיעוניה ביססה באת-כוח העורר בעיקר על כך ששירות המבחן סמך את חוות דעתו על עברו הפלילי של העורר, מצד אחד; ועל כך שסבר שאין במפקחים שהוצעו כדי להפחית מהסיכון הנשקף ממנו, מצד שני. כך בעוד לטענתה של באת-כוח העורר עברו הפלילי של העורר הוא ישן, ומכל מקום אין בעברו עבירות נשק; ואילו את עיקר הסתייגותו מן המפקחים המוצעים השתית שירות המבחן על כך שנקטו עמדה מגוננת כלפי העורר, כאשר לעמדתה של באת-כוח העורר זו אינה סיבה לשלול את האפשרות שישמשו כמפקחים. עוד ציינה באת-כוח העורר כי הנאשם 4 שהורשע אף הוא על פי הודאתו בסיוע לסחר בנשק ובהובלתו, הושם במעצר בפיקוח אלקטרוני אף שבעברו נמצא גם עבירות נשק, ולגישת באת-כוח העורר אין מקום להבחין בין השניים לעניין סטטוס המעצר.

בא-כוח המשיבה מצדו עמד על החומרה שבמעשים, כאשר לעמדתו לאחר הרשעת העורר החומרה רק מתעצמת, ועל כן אין מקום אלא להותרתו של העורר במעצר בכלא כדי לאיין את מסוכנותו.

עיינתי בכתובים ושמעתי את טיעוני באי-כוח הצדדים, ולהלן החלטתי.

4. בהינתן שטרם שתוקן כתב האישום קבע בית המשפט המחוזי בהתייחס לחלקו של העורר באישום המיוחס לו כי חלקו אינו דומיננטי; בהינתן שהעבירה של סחר בנשק הומרה בכתב האישום המתוקן לסיוע בסחר בנשק; בהינתן שאין עבירות נשק בעברו של העורר; בהינתן שנאשם 4 שוחרר למעצר בפיקוח אלקטרוני; ובהינתן שהעורר נמצא במעצר מאז מחצית יוני 2022 – אניסבורה כי יש מקום, וכך אני מורה, להשיב את הדיון לבית המשפט המחוזי על מנת שיבחן את חלופת המעצר שהוצעה בפיקוח אלקטרוני, במובן זה שיתרשם באופן בלתי אמצעי מהמפקחים המוצעים. ולאחר שיעשה כן יחליט בית המשפט כחוכמתו ובמכלול השיקולים הרלוונטיים, אם אמנם ניתן לשנות מסטטוס המעצר שבו נתון העורר כעת, ולהורות על השמתו במעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאים מגבילים ובערבויות, בכפוף לבדיקת היתכנות.

ניתנה היום, י"ג באדר התשפ"ג (6.3.2023).

ש ו פ ט ת