

## בש"פ 1301/15 - פלוני נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

בש"פ 1301/15

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה להעברת מקום דיון

בשם המבקש: עו"ד חגית רחמיני

בשם המשיבה: עו"ד יוסף (ג'ואי) אש

### **החלטה**

1. לפניי בקשה לפי ס' 78 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) התשמ"ד-1984, להעברת מקום דיון בת"פ 48285-12-12 מבית משפט השלום בתל-אביב-יפו לבית משפט השלום באילת.

2. ביום 24.12.2012 הוגש כתב אישום נגד המבקש הכולל שני אישומים המייחסים למבקש עבירות של איומים, תקיפה, העלבת עובד ציבור, הסגת גבול כדי לעבור עבירה ניסיון תקיפת בת זוג והפרת הוראה חוקית (עבירות לפי סעיף 192, סעיף 381(א), סעיף 288, סעיף 447(א)(1), סעיף 379 בצירוף עם סעיפים 382(ב) ו-25 וסעיף 287 לחוק העונשין, התשל"ז-1977). אירועי כתב האישום התרחשו בתל אביב.

3. המבקש טוען כי יש לקבל את בקשתו להעברת מקום הדיון בשל מצבו הרפואי הקשה. לשם תמיכה בבקשה

עמוד 1

זו הגיש המבקש שני מסמכים רפואיים. האחד, גיליון בדיקה והשני מסמך רפואי המופנה אל המוסד לביטוח לאומי בו מצוין כי המבקש מועמד להשתלת ריאה, תלוי בחמצן 24 שעות ביממה וכי הוא מתקשה במאמצים קלים ואינו מסוגל לבצע כל פעולה ללא עזרה וליווי. כמו כן, מציין המבקש כי בשל טעות קולמוס צוין כי הגיע לדיונים שהתקיימו בעניינו וכי אלו עסקו בבקשות דחייה מסיבות שונות, כך שטרם התקיים דיון מהותי. בנוסף, מצורפת לבקשה עמדת בית משפט השלום בתל אביב (כב' השופט ש' מלמד) לפיה "אין לבית המשפט עמדה הקשורה במקום הדין".

4. המשיבה טוענת כי לא נעלמו מעיניה הנסיבות הרפואיות הקשות של המבקש אולם, משלא הבהיר המבקש האם בכוונתו להודות בכתב האישום ומאחר וכל עדי התביעה מתגוררים באזור תל אביב, תהיה זו הכבדה בלתי סבירה על התביעה לקבל את בקשת המבקש.

5. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, מצאתי כי אין מקום להעברת מקום הדין בתיק לבית משפט השלום באילת. מעיון בבקשת המבקש ובתגובת המשיבה עולה כי המבקש אינו מודה בעובדות המפורטות כך שהעברת מקום הדין מתל אביב לאילת תהווה הכבדה לא סבירה על התביעה ועדיה המתגוררים באזור תל אביב.

6. הבקשה נדחית אפוא.

ניתנה היום, י"ז באייר התשע"ה (6.5.2015).

שׁוֹפֵט