



בש"פ 1176/22 - מדינת ישראל נגד נועם אלימלך, נפתלי אלמקייס, יוסף דהן

בבית המשפט העליון

בש"פ 1176/22

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיבים: 1. נועם אלימלך
2. נפתלי אלמקייס
3. יוסף דהן

בקשה (ראשונה) להארכת מעצרם של המשיבים 2-3 מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"א באדר א' התשפ"ב (22.2.2022)

בשם המבקשת: עו"ד עידית פרג'ון

בשם המשיב 2: עו"ד מנחם שטאובר, עו"ד עופר ארליך

בשם המשיב 3: עו"ד איתן להמן

החלטה

1. בפני בקשה ראשונה להארכת מעצרם של המשיבים 2-3 מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 החל מיום 28.2.2022 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 62030-05-21 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

עמוד 1



2. כבר בפתח הדברים יצוין כי עיקרי הדברים בעניינם של המשיבים 2-3 פורטו בהחלטותיו של בית משפט זה מיום 19.9.2021 ומיום 16.2.2022 (בהתאמה - בש"פ 6026/21, השופט נ' סולברג; בש"פ 971/22, השופט י' אלרון). על כן, אדרש אך לעיקרי הדברים. עוד יצוין כי המשיב 1 הסכים להארכת מעצרו (החלטתי מיום 20.2.2022), ועל כן אעסוק כאן בעניינם של המשיבים 2-3 בלבד.

3. בתמצית יצוין כי ביום 23.12.2021 הוגש נגד המשיבים ונאשם נוסף כתב אישום מתוקן, הנסב בעיקרו על אירוע במהלכו תקפו הארבעה באלימות שלוחת רסן עובר אורח, על רקע היותו ערבי. בשל המעשים המתוארים בכתב האישום המתוקן, יוחסה למשיבים עבירה של מעשה טרור של ניסיון רצח לפי סעיף 305(1) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין) יחד עם סעיף 37(א) לחוק המאבק בטרור התשע"ו-2016. כמו כן, למשיב 1 יוחסו בכתב האישום המתוקן גם עבירות של החזקת סכין לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 274(1) ו-3(3) לחוק עונשין והפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לאותו החוק. בנוסף, למשיבים 1 ו-3 יוחסו בכתב האישום עבירות של השתתפות בהתפרעות לפי סעיף 152 לחוק העונשין ושל השמדת ראיה לפי סעיפים 242 ו-29(ג)(3) לחוק העונשין.

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של שלושת המשיבים (והנאשם הנוסף) עד תום ההליכים.

5. בעיקרו של דבר, ביום 11.7.2021 קבע בית המשפט המחוזי כי כנגד המשיב 2 קיימות ראיות לכאורה (למעט בהיבט מסוים שפורטו בהחלטותיו), וכן עילת מעצר. בהמשך לכך הורה בית המשפט המחוזי על קבלת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב 2. ביום 30.8.2021 התקבל התסקיר האמור, במסגרתו נדרש שירות המבחן לנסיבות חייו המורכבות של המשיב 2 והמליץ על מעצרו בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו ותחת פיקוחם. ביום 1.9.2021 קיבל בית המשפט המחוזי את המלצת שירות המבחן והורה על מעצרו של המשיב 2 בפיקוח אלקטרוני. בהמשך, ערר שהגישה המדינה על ההחלטה התקבל ובית משפט זה הורה על מעצרו של המשיב 2 מאחורי סורג ובריה עד תום ההליכים בעניינו (בש"פ 6026/21, שנזכר לעיל).

6. בכל הנוגע למשיב 3, ביום 12.8.2021 קבע בית המשפט המחוזי כי אף בעניינו קיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר וכן הורה על קבלת תסקיר מעצר. בהמשך, לאחר שהוגשו בעניינו מספר תסקירים (בימים 13.9.2021, 8.11.2021, 19.12.2021, 30.12.2021, 9.1.2022 ו-26.1.2022). ביום 8.2.2022 הורה בית המשפט המחוזי על שחרורו לחלופת מעצר טיפולית ב"בית אביבה". יצוין כי ערר שהגישה המדינה אף על החלטה זו התקבל, תוך שנקבע כי אין בחלופה המוצעת כדי לאיין את מסוכנותו של המשיב 3 (בש"פ 971/22, שנזכר לעיל).

7. אשר להליך העיקרי, לעת הזו התקיימו שני דיוני הוכחות בבית המשפט המחוזי. עיון במערכת "נט המשפט" מעלה כי ארבעה מועדי דיוני הוכחות נוספים קבועים בשלב זה לחודשים מאי ויוני 2022.

8. בדיון שהתקיים בפני ביום 22.2.2022 טענה באת-כוח המדינה כי הארכת המעצר המבוקשת מוצדקת לנוכח המסוכנות הנשקפת מהמשיבים 2-3, כפי שהיא נלמדת מן המעשים המיוחסים להם בכתב האישום. כן הודגש כי למשיב 2 שתי הרשעות קודמות, שאחת מהן היא בעבירה של תקיפת שוטר.



9. מנגד, בא-כוחו של המשיב 2 ביקש לקיים את הדיון בדלתיים סגורות והגיש לעיונו של בית המשפט מסמכים רפואיים, המעידים על מצבו. בהמשך לכך טען בא-כוחו של המשיב 2 כי יש מקום להתחשב בהם במסגרת ההחלטה על הארכת מעצרו. בנוסף, בא-כוחו של המשיב 3 הדגיש בדיון את חלקו הקטן יחסית במעשים וביקש כי יוגש תסקיר נוסף בעניינו.

10. בעניינו של המשיב 2 טענה באת-כוח המדינה כי מדובר במסמכים ישנים כך שהמידע הנזכר בהם בא לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן שהוגש כאמור בעניינו ביום 30.8.2021. באשר למשיב 3 ציינה באת-כוח המדינה כי היא מתנגדת להגשת תסקיר נוסף בשים לב לחומרת המעשים המיוחסים לו.

11. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה, ושמעתי את טיעוני באי-כוח הצדדים בדיון, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל. זאת, בעיקרו של דבר, בשל כך שמדובר בהארכת מעצר ראשונה, ונוכח מסוכנותם של המשיבים 2-3 הנלמדת מחומרתן של העבירות המיוחסות להם.

12. בהגיעי לתוצאה האמורה נתתי דעתי אף למסמכים הרפואיים השונים שהוגשו כאמור בעניינו של המשיב 2. בהקשר זה, עיון במסמכים האמורים מעלה כי אלו מתייחסים לנסיבות אישיות שזכרן בא לידי ביטוי כבר בתסקיר שירות המבחן מיום 30.8.2021 אשר המלצותיו הובאו בחשבון במסגרת ההחלטות הקודמות שניתנו בעניינו של המשיב 2. למותר לציין כי חזקה על שירות בתי הסוהר שיעקוב אחר מצבו של המשיב 2 ויספק לו מענה הולם, ככל שהדבר יידרש. עוד הבאתי בחשבון בעניינו של המשיב 2 גם את עברו הפלילי, הכולל כאמור הרשעה בעבירה של תקיפת שוטר. באשר למשיב 3, לא מצאתי כי ניתן להמעיט במסוכנות הנלמדת מהמעשים המיוחסים לו ומנסיבות ביצועם. בהתאם לכך, לא מצאתי כי יש להורות בשלב זה על עריכת תסקיר נוסף בעניינו. יודגש כי בית משפט זה בחן את עניינו של המשיב 3 רק לאחרונה, ביום 16.2.2022 במסגרת בש"פ 971/22 הנזכר לעיל וקבע כי המסגרת הטיפולית שהוצעה על-ידו אינה מעניקה מענה הולם לרמת המסוכנות הנשקפת ממנו. דרך אחרת להציג את הדברים היא זו: הטענות שהוצגו בשם המשיבים 2-3 נדונו בהחלטות עדכניות יחסית של בית משפט זה, ולא הוצגו בפני נתונים הנוגעים להתנהלות המשפט שיש בהן כדי להצדיק סטייה מאותן החלטות. זאת, מבלי לגרוע מהתרשמותי שטוב יעשו הצדדים אם יפנו במשותף לבית המשפט המחוזי בבקשה להוסיף מועדי הוכחות, ככל שיומנו מאפשר את הדבר, בשים לב לכך שרובם של מועדי ההוכחות שנקבעו חורגים מתקופתה של הארכת המעצר הנוכחית.

13. סוף דבר: אני מורה על הארכת מעצרם של המשיבים 2-3 החל מיום 28.2.2022 בתשעים ימים או עד למתן פסק דין בעניינם בתפ"ח 62030-05-21 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

ניתנה היום, כ"ז באדר א' התשפ"ב (28.2.2022).

ש ו פ ט ת