

בש"פ 1150/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בבית המשפט העליון

בש"פ 1150/21

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

העוררת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט מ' גרינברג) במ"ת 20-65425-11 מיום

17.2.2021

בשם העוררת: עו"ד דפנה שמל

בשם המשיב: עו"ד פריג' אנוואר; עו"ד סרسور מוחמד

ההחלטה

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופט מ' גרינברג) במ"ת 20-65425-11 מיום 17.2.2021 בה הורה על שחרור המשיב למעצר בבית בתנאים.

נגד המשיב, אדם בן 69, הוגש כתוב אישום המיחס לו ביצוע מעשים מגוננים בבעו החורגת, כולם כבת 16 שנים (להלן: המטלוננט). לא הייתה מחלוקת באשר לקיומן של ראיותanca לכאורה לביסוס העבירות המיחסות למשיב בכתב האישום. לטענת העוררת, מדובר במעשים חמורים מאוד ובית המשפט התעלם מיחסיו התלולים הקיימים בין המטלוננט

עמוד 1

בין המשיב; מMORECcBOT היחסים הקיימים בין המשיב, בין רעייתו ובין המתלוננת; לכך שניתנו שני תסקירים מעוצר עם המלצהות סותרות ולא ניתן הסבר לסתירות אלו; לשחרור המשיב למקום הקרוב לביתו; מהחשש למפגש שעלול להתקיים בין המתלוננת למשיב; לכך שהחלופה אינה מאיימת את מסוכנות המשיב.

מנגד, בא-כוח המשיב טוען כי העוררת חזרה בה מעמדתה בבית המשפט המחויזו לפיה לאחר קבלת עמדת המתלוונת בתסaurus משלים יש לשקל את שחרור המשיב; כי לא קיים קשר רציף בין המשיב לבין המתלוונת; כי המתלוונת מציה דרך קבועה בירושלים ואילו הוא ימצא בכפר ג'לגוליה; כי בית המשפט בוחן את החלופה שהוצאה לעומק ואת התאמת המפקחים. על אלו תיאר בא-כוח המשיב את נסיבותו האישיות ואת מצבו המשפחתית-האישי הקשה של המשיב.

בבית המשפט המוחזק צעד עקב לצד אגדול ולא הורה על שחרורו המשיב לחילופת מעצר בית בחוופה. הזמן
תקשרו מעצר בהם נבחנה מסוכנותו המשיב; התאמת חילופת המעצר; התייחסות המתлонנת לשחרורו המשיב; ריחוק
המתلونנת מהמשיב; ועוד. בית המשפט שקל אףօא את כל השיקולים הרלוונטיים לעניין והגיע לאיזו נאות. על כן, לא
ראיתי מקום להתערב בהחלטת בית המשפט. העරר נדחה.

ביתנה היום, ו' באדר התשפ"א (18.2.2021).

ש | פ | ט