



# בש"פ 1116/22 - מדינת ישראל נגד נפתלי רוטשילד, ישראל רוטמן, נחמן כהן

## בבית המשפט העליון

בש"פ 1116/22

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המאשימה בת"פ (שלום י-ם) מדינת ישראל  
816-02-22:

נגד

הנאשמים בת"פ (שלום י-ם) 1. נפתלי רוטשילד  
816-02-22:  
2. ישראל רוטמן  
3. נחמן כהן

העברת מקום דיון;  
הודעה מטעם המאשימה מיום 8.3.2022;  
הודעה מטעם הנאשמים מיום 9.3.2022

בשם המאשימה בת"פ (שלום י-ם) עו"ד יאיר חמודות  
816-02-22:

בשם הנאשמים בת"פ (שלום י-ם) עו"ד רועי פוליטי  
816-02-22:

## החלטה

1. נשיא בתי משפט השלום במחוז ירושלים (בפועל), השופט ש' הרבסט, הביא לידיעתי כי המתלונן בת"פ (שלום י-ם) 816-02-22 (להלן: ההליך), אשר נפתח בבית משפט השלום בירושלים, מכהן כיום כפרקליט מחוז ירושלים (פלילי) (להלן: המתלונן). עניינו של ההליך בכתב אישום המייחס לנאשמים עבירה של פגיעה בפרטיות המתלונן.

עמוד 1



בנסיבות אלו, ביום 16.2.2022 התבקשו הצדדים להודיע האם יש לדעתם מקום להעביר את הדיון בו לבית משפט במחוז שיפוט אחר, וככל שהתשובה לכך חיובית, לציין מהו בית המשפט שאליו ראוי, לדעתם, להעבירו.

2. הנאשמים הודיעו כי אין לדעתם מקום להורות על העברת הדיון לבית משפט במחוז שיפוט אחר, וזאת בשים לב למקום ביצוע העבירה המיוחסת להם, וכן מקום מגוריהם. כמו כן, הנאשמים סבורים כי בנסיבות העניין אין חשש לפגיעה במראית פני הצדק.

המאשימה, מצדה, סבורה כי יש להורות על העברת הדיון למחוז שיפוט אחר. כך, המאשימה מציינת כי בשל מעמדו של המתלונן והיכרותו עם השופטים במחוז ירושלים, בין במישרין ובין בעקיפין, ההליך מטעם הפרקליטות אינו מנוהל על ידי פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי), אלא על ידי פרקליטות מחוז דרום (פלילי), שהגישה את כתב האישום בהליך. באופן דומה, סבורה המאשימה כי מטעמים של מראית פני הצדק יש להורות על העברת ההליך למחוז שיפוט אחר, וטוענת כי ניתן להקיש מהחלטות על העברת מקום דיון במקרים שבהם העבירות המיוחסות בוצעו כלפי שופטים או בוצעו בבית המשפט עצמו, חרף ההבדלים. בנסיבות העניין המאשימה סבורה כי נכון להורות על ניהול ההליך בבית משפט שלום במחוז דרום.

3. לאחר שעיינתי בעמדות הצדדים, לא מצאתי מקום להורות על העברת הדיון בהליך לבית משפט במחוז שיפוט אחר. כידוע, רק לעיתים רחוקות תקום הצדקה להעברת מקום דיון על בסיס עילת פסלות כללית, המופנית כלפי כלל השופטים המכהנים במחוז שיפוט מסוים (ראו, למשל: בש"פ 8707/21 חלפון נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (2.1.2022)). כמו כן אין בקיומה של זיקה בין מתלונן או עד למחוז שיפוט מסוים, כשלעצמה, כדי להקים עילת פסלות כללית כלפי אותו מחוז (בש"פ 7675/21 אלקרעאן נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (8.12.2021); בש"פ 5663/17 רוקח נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (24.7.2017)). החלטת המאשימה כי ההליך ינוהל מטעמה על ידי פרקליטות מחוז דרום (פלילי), אין בה כדי לשנות ממסקנה זו (ראו והשוו: בש"פ 588/17 דניסוב נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (31.1.2017)). בשולי הדברים אציין כי איני סבורה שההחלטות שהציגה המאשימה, ואשר נגעו לזיקה של שופטים או של בית משפט מסוים להליך פלוני, מתאימות לענייננו ומצדיקות החלטה דומה.

4. אשר על כן, ההליך בת"פ (שלום י-ם) 816-02-22 יוסיף להתברר בבית משפט השלום בירושלים.

ניתנה היום, י"ב באדר ב' התשפ"ב (15.3.2022).

ה נ ש י א ה